



NORGES HØYESTERETT

Den 28. januar 2019 ble det av Høyesterett bestående av dommerne Webster, Normann, Noer, Arntzen og Bergh i

HR-2019-146-A, (sak nr. 18-084484SIV-HRET), sivil sak, anke over kjennelse:

Forvalter for tidligere advokat Jon Eilif (advokat Anne Helsingeng – til prøve)
Orrems advokatvirksomhet, advokat Anne
Helsingeng

mot

AIG Europe Limited (advokat Svein Åge Bergset)

Tryg Forsikring
Storetvedt Regnskapsbyrå AS (advokat Trine Vøien)

truffet slik

B E S L U T N I N G :

- (1) I Høyesteretts kjennelse 18. desember 2018 i sak 18-084484SIV-HRET ble ankende part, Forvalter for tidligere advokat Jon Eilif Orrems advokatvirksomhet, advokat Anne Helsingeng, tilkjent 384 480 kroner i sakskostnader for Høyesterett. Av kjennelsen fremgår det at ankende parts sakskostnadsoppgave ble lagt til grunn ved utmålingen av sakskostnadene. Ankende part har i prosesskriv 21. desember 2018 begjært retting av Høyesteretts sakskostnadsavgjørelse. Ankende part har gjort gjeldende at beløpet i sakskostnadsoppgaven var uten merverdiavgift. På denne bakgrunn er det bedt om at Høyesteretts kjennelse rettes, slik at det i tillegg tilkjennes 94 425 kroner i merverdiavgift, til sammen 472 125 kroner.
- (2) AIG Europe Limited har meddelt at man ikke har kommentarer til begjæringen om retting.
- (3) *Høyesterett* er kommet til at begjæring om retting ikke kan tas til følge.

- (4) I samsvar med den nedlagte påstanden ble ankende part tilkjent sakskostnader for Høyesterett. I sakskostnadsoppgaven var kostnadene angitt slik:

"Salær	Frem til og med ankeerklæringen, 27 timers arbeid	kr	41 300,00
	Frem til ankeforhandling, 140 timers arbeid	kr	318 000,00
	Frem til sakens avslutning i instansen, 8 timers arbeid	kr	18 400,00
Utlegg	Rettsgebyr (6 R)	kr	6 780,00
	[...]		
	Sum ekskl. mva.	kr	384 480,00"

- (5) For at det skal foreligge adgang til retting, må det foreligge en "klar feil", jf. tvisteloven § 19-8 første ledd. Høyesterett kan ikke se at dette vilkåret er oppfylt. Begjæringen kan da ikke tas til følge.
- (6) Slik kostnadsoppgaven var bygget opp og formulert, fremgikk det ikke at den ankende part krevde merverdiavgift i tillegg til de angitte beløpene. At det i oppgaven også var angitt sakskostnadskrav for tingretten og lagmannsretten inklusive merverdiavgift, endrer ikke dette.
- (7) Høyesterett bemerker videre at advokat Helsingeng prosederte sin egen sak for Høyesterett. Selv om Høyesterett fant at hun hadde krav på dekning av salær på samme måte som en prosessfullmektig, er det ikke klart at det i en slik situasjon skal gjøres tillegg for merverdiavgift. Høyesterett finner ikke grunn til å gå nærmere inn på dette spørsmålet.
- (8) Beslutningen er enstemmig.

S L U T N I N G :

Begjæringen om retting tas ikke til følge.

Kristin Normann
(sign.)

Bergljot Webster
(sign.)

Ragnhild Noer
(sign.)

Wenche Elizabeth Arntzen
(sign.)

Espen Bergh
(sign.)