



ARBEIDSRETTE

DOM

Avsagt: 29. juni 2020

Saksnr.: 10/2020

Lnr.: AR-2020-13

Dommere: Jakob Wahl
Tron Løkken Sundet
Karin M. Bruzelius
Didrik Coucheron
Axel Thuve
John Giæver
Hege Aamotsmo

Saken gjelder: Spørsmål om plassoppsigelse er tariffstridig og ulovlig

Næringslivets Hovedorganisasjon

Advokat Margrethe Meder

mot

Yrkesorganisasjonenes Sentralforbund

Advokat Ørnulf Kastet

DOM

- (1) Saken gjelder spørsmål om plassoppsigelse gitt av Sammenslutningen av fagorganiserte i energisektoren (SAFE) er tariffstridig og ulovlig, slik at Yrkesorganisasjonenes Sentralforbund (YS) har tariffrettslig plikt til å sørge for at plassoppsigelsen trekkes tilbake.
- (2) **Kort om TIOS AS/TIOS Crewing AS og tarifforholdene**
- (3) Tariffavtalekravet og plassoppsigelsen gjelder virksomhet drevet av TIOS Crewing AS. Selskapet leverer bemanningstjenester til TIOS AS for gjennomføring av oppdrag innenfor såkalt lett brønnintervensjon. Brønnintervensjon er i korte trekk oppdrag med isolering av eksisterende og åpning av nye produksjonssoner i brønner, utskiftning og installering av utstyr i brønner osv. på kontinentalsokkelen. Eierstrukturen i TIOS-selskapene har endret seg over tid. TIOS AS var opprinnelig knyttet til Island Offshore Management AS, men er nå knyttet til Technip.
- (4) Arbeidet utføres fra spesialfartøyene Island Wellserver, som har oppdrag for Equinor på norsk sokkel, og Island Constructor som har oppdrag på både norsk og britisk sokkel. Fartøyene leies fra selskapet Island Offshore Management AS. Oppdrag i utlandet er i hovedtrekk av begrenset varighet. Island Constructors oppdrag på britisk sokkel varierer fra mellom 10 til 40 dager.
- (5) TIOS Crewing AS var frem til september 2018 tilsluttet Norges rederiforbund (NR) og bundet av Flyteriggavtalen mellom NR–SAFE for tariffperioden 1. juni 2018–31. mai 2020. I september 2018 meldte bedriften seg inn i NHO/Norsk Industri, og Flyteriggavtalen ble sagt opp til opphør ved utløpet av tariffperioden, jf. Hovedavtalen YS–NHO § 3-7 nr. 5.
- (6) Flyteriggavtalen gjaldt for TIOS Crewing AS frem til utløpet av tariffperioden 31. mai 2020. SAFE fremmet i brev 25. februar 2019 krav om at Flyteriggavtalen skulle videreføres som en direkteavtale. I brevet fra SAFE til TIOS Crewing AS heter det:

«SAFE er selvsagt kjent med at TIOS Crewing AS leverer tjenester til oljeindustrien på den norske kontinentalsokkel, dette gjennom tidligere møter, samt overføring av personell fra Island Offshore Crewing AS, i tillegg til dette ansettes det nå flere som ikke er omfattet av nevnte overføring.

Ansatte i TIOS Crewing AS har vært omfattet av Flyteriggavtalen mellom SAFE og NR. Dette gjennom tidligere navn på TIOS Crewing AS, dvs. Island Offshore Services AS, samt etter at de ble overdratt til Island Offshore Crewing AS.

Siden TIOS Crewing AS er medlem av Norsk Industri, som ikke har noen avtaler som er passende for virkeområdet de ansatte i TIOS Crewing AS jobber inn under, samt at vi har medlemmer i TIOS Crewing AS ser vi oss nødt til å kreve tariffavtale, da gjennom en direkteavtale/tilslutningsavtale.

Så i hht. Arbeidstvistlovens bestemmelser krever vi formelt tariffavtale med selskapet.

Følgende avtale mellom SAFE og Norges Rederiforbund mener vi er gjeldene for den type virksomhet selskapet driver:

- Flyteriggavtalen - (Overenskomst for flyttbare offshoreinnretninger samt plattformborring m. v. på permanent plasserte innretninger pd norsk kontinentalsokkel.)»

- (7) NHO/Norsk Industri fremmet 8. mars 2019 krav om at Brønnserviceavtalen (BSA) mellom NHO/Norsk Industri–YS/SAFE skulle gjøres gjeldende, jf. Hovedavtalen YS–NHO § 3-7. Kravet om Flyteriggavtalen som direkteavtale mellom SAFE og bedriften ble avvist. I brev 8. mars 2019 fra Norsk Industri til SAFE anføres det at «Brønnserviceavtalen ... er riktig tariffavtale for den virksomhet som drives». BSA punkt 2.1.1 bestemmer at avtalen «får anvendelse for ansatte i bedrifter som driver virksomhet på eller mot norsk kontinentalsokkel innen eller i tilknytning til undervannsaktiviteter, bore- og brønnaktiviteter, geologiske undersøkelser og tjenester, samt for annet arbeid innen eller i tilknytning til oljevirksomheten som partene måtte bli enige om». Avtalen har i punkt 2.4 bestemmelse om arbeid i utlandet. Denne bestemmelsen har slik ordlyd:

«For oppdrag i utlandet skal det opprettes skriftlig avtale om lønns- og arbeidsvilkår mellom bedriften og den ansatte. Varer oppdraget under 2 måneder skal det opprettes avtale mellom bedriften og de tillitsvalgte.»

- (8) SAFE avviste i brev til NHO 4. april 2019 kravet om at BSA skulle gjøres gjeldende, og viste til at arbeidsgivers disposisjoner og kravet om å gjennomføre BSA var «illojal tariffhopping, og er av den grunn ulovlig»:

«Kravet representerer et illojalt og ulovlig forsøk på å undergrave våre medlemmers opparbeidede rettigheter. Safe anfører at våre medlemmer i Tios fortsatt er omfattet av flyteriggavtalen. Subsidiært anføres at partene her står i et uregulert område – tariffomt rom.»

- (9) Forhandlinger om tariffavtalevalg ble gjennomført i et fellesmøte mellom NHO, Norsk Industri, LO, Industri Energi, YS og SAFE. I utkast til protokoll utarbeidet av forhandlingsdirektør Rolf Negård i NHO, er NHOs anførsler gjengitt slik:

«Tios, som er medlem av NHO/NI, overtok gjennom en virksomhetsoverdragelse bedriften Island Offshore Subsea med virkning fra 1. januar 2019. Tios reserverte seg mot gjeldende tariffavtale i Island Offshore Subsea, som på overdragelsestidspunktet var medlem av Rederiforbundet og bundet av deres Flyteriggavtale.

Ved brev av 25. februar 2019 fremsatte IE, under henvisning til arbeidstvistloven, krav om at kopi av Flyteriggavtalen ble gjort gjeldende som direkteavtale mellom forbundet og Tios. NI avviste på vegne av bedriften dette kravet i brev av 8. mars 2019, og fremsatte i samme brev

krav om at Oljeserviceavtalen (avtale 357) ble gjort gjeldende for bedriften. IE avviste dette kravet ved brev av 5. april 2019.

Krav om forhandlingsmøte ble fremsatt i brev av 29. april 2019.

NHO vil først få presisere at krav om direkteavtale fra et forbund overfor en enkeltstående medlemsbedrift representerer et brudd på Hovedavtalens § 3-7. Det er først ved fastslått "tariffomt rom" at LO kan fremsette krav om opprettelse av en ny tariffavtale og eventuelt i tariffperioden benytte arbeidskamp for å tvinge kravet igjennom.

NHO er av den oppfatning at den aktivitet Tios driver, tilsier at "virksomhetens art" faller inn under virkeområdet Oljeserviceavtalen (avtale 357).

Bedriften leverer tjenester/service – brønnintervensjon - på brønner som er i produksjon. At dette skjer fra et skip, som klassifiseres som en innretning, kan ikke ha betydning. Driften av skipet ivaretas av maritimt mannskap som faller utenfor Oljeserviceavtalen.

Innholdet av leveransen er en samlet "pakke", hvori Tios sine egne ansatte står for planlegging og operasjonell ledelse av innleide leverandører/entreprenører som utfører selve brønnintervensjonen. Tios er ansvarlig for den samlede leveransen overfor oppdragsgiver (operatøren). Det er oppdragsgiver som gis SUT, mens Tios er ansvarlig for at det benyttes SUT-godkjent utstyr/kompetanse/underleverandører. Det forhold at bedriften benytter underleverandører i sine leveranser kan ikke medføre at bedriften ikke faller inn under virkeområdet til Oljeserviceavtalen.

NHO kan ikke se at den type stillinger ansatte i Tios har, er stillinger som faller utenfor Oljeserviceavtalens personellmessige virkeområde. Avtalen er vertikal, og det forhold at de aktuelle stillingsbetegnelser faller utenfor lønnstabellen i § 3.13.1 kan ikke ha betydning i denne sammenheng. Det samme må gjelde for opplistingen av stillinger som avlønnes etter § 3.15.8.

NHO konkluderer derfor med at rette overenskomst for Tios Crewing AS er Oljeserviceavtalen, samt at de aktuelle stillingstyper denne saken innbefatter faller inn under avtalens personellmessige virkeområde.

YS»

- (10) NHO purret deretter på tilbakemelding på hvilke anførsler som skulle tas inn i protokollen, senest i februar 2020. I e-post 5. februar 2020 fra advokat og forhandler i NHO Hilde-Marie Martinsen til sektoransvarlig Christopher Navelsaker i YS, meddeler hun at NHO anså seg «fri til å eventuelt ta ut stevning i denne saken».
- (11) NHO tok 12. mars 2020 ut stevning for Arbeidsretten i tvist om tolkning av omfangsbestemmelsen i BSA punkt 2.1.1 (Arbeidsrettens sak nr. 7/2020). Det er i stevningen nedlagt slik påstand:
- «Oljeserviceavtalen punkt 2.1.1/Brønnserviceavtalen punkt 2.1.1 er slik å forstå at den kommer til anvendelse i oljeservicebedrift og for personell som arbeider med lett brønnintervensjon og brønnservice fra fartøy.»**
- (12) YS/SAFE innga tilsvarende 30. april 2020 og nedla prinsipielt påstand om avvisning og subsidiært frifinnelse. Hovedforhandling er berammet til 2.–4. september 2020.
- (13) Etter utløpet av tariffperioden for Flyteriggavtalen, har bedriften praktisert bestemmelsene i BSA for ansatte. Det er opplyst at TIOS Crewing AS har besluttet å praktisere BSA også for arbeid på britisk sokkel. YS har gjort gjeldende at Flyteriggavtalen har ettervirkning

frem til ny tariffavtale er gjort gjeldende, slik at det ikke er grunnlag for å praktisere BSA overfor de ansatte.

(14) **Nærmere om kravet om tariffavtale for arbeid i utlandet og plassoppgiselsen**

- (15) SAFE fremmet 29. mai 2020 krav om opprettelse av «Utenlandsavtale for ansatte i Tios Crewing AS». Avtaleutkastet hadde bestemmelser om arbeidstid, årsverk på 1460 timer, godtgjørelse for overtid, permittering mv. Norsk Industri av slo kravet i e-post 4. juni 2020. I e-posten fra Norsk Industri uttales det:

«Som kjent foreligger en det en rettslig tvist mellom NHO og YS angående hvilken tariffavtale som er riktig for den virksomheten som Tios Crewing utfører.

Det er vår klare oppfatning at Brønnserviceavtalen (avtale nr. 526) mellom NHO/Norsk olje & gass og YS/SAFE er riktig avtale for Tios Crewing AS, men dette vil retten ta endelig stilling til i september når saken er berammet. Vi vil derfor anse enhver aksjon som varslet i ditt brev som en ulovlig aksjon, og vi vil reagere deretter.

Når det gjelder arbeid for utlandet så har bedriften opplyst om at en 2-4 rotasjon, og ellers like vilkår som på norsk sektor, er avtalt med sine ansatte for forestående arbeid på engelsk sokkel. Dette til orientering.»

- (16) SAFE meddelte 9. juni 2020 plassoppgivelse for «våre medlemmer som er omfattet av arbeid på utenlandsk sokkel og/eller bedriftens innretninger i tilknytning til dette».
- (17) Tvisteforhandlinger mellom NHO og YS ble gjennomført 22. juni 2020. I protokollen er partenes anførsler gjengitt slik:

«Det ble avholdt forhandlingsmøte mellom NHO/YS den 22. juni 2020, etter krav fra NHO v/brev av 14. juni 2020. Bakgrunnen for avholdt møte er SAFE sitt varsel om plassoppgivelse av 9. juni 2020 til Tios Crewing AS for SAFE sine medlemmer som er omfattet av arbeid på utenlandsk sokkel og eller bedriftens innretninger i tilknytning til dette. Møtet ble gjennomført over Teams.

YS vil anføre at det ikke foreligger fredsplikt for ansatte i Tios som ikke arbeider på norsk sokkel. Disse må ha rett til å søke sine lønns- og arbeidsvilkår regulert i tariffavtale og må være i sin rett til å gå til eventuell arbeidskamp for å sikre dette. Etter YS syn gjelder ingen tariffavtale mellom partene i Tios, bedriften har ensidig innført bestemmelser fra Brønnserviceavtalen YS/NHO uten at det er enighet om dette. Spørsmålet om denne avtalen er anvendelig for å regulere lønns- og arbeidsvilkår for de ansatte i Tios er etter stevning fra NHO gjenstand for behandling i Arbeidsretten og er berammet 2-4. september. YS mener derfor at det må være ettervirkningene av avtalen som etter vårt syn var gjeldende frem til og med 31. mai, NR-avtalen som må være gjeldende. Også dette spørsmålet er gjenstand for behandling i Arbeidsretten etter søksmål fra YS og LO mot Tios og NR.

NHO vil anføre at varslet plassoppgivelse og ev. aksjon på bakgrunn av nevnte plassoppgivelse er et brudd på Hovedavtalens regler for tariffavtalevalg i § 3-7 flg, samt på fredsplikten som partene er forpliktet til å overholde etter både Hovedavtalen § 2-2 og arbeidstvistloven (atvl.) § 8. Så vel SAFE som YS er bundet av Hovedavtalens regler, jf. Hovedavtalen § 1-1. YS plikter som Hovedorganisasjon å sørge for at deres medlemmer overholder sine tariffrettslige forpliktelser.

Unnlattelse av å gjøre dette kan innebære et tariffbrudd overfor NHO.

Det har over tid vært en pågående uenighet mellom partene om hva som er korrekt tariffavtale for Tios Crewing AS. NHOs syn er at Brønnserviceavtalen, nr. 526, mellom NHO/Norsk olje og gass og YS/SAFE skal gjøres gjeldende i TIOS Crewing AS. Uenigheten

har blitt forsøkt forhandlet i henhold til Hovedavtalen § 3-7, men uten at NHO har mottatt forhandlingsprotokoll med anførsler fra YS. NHO tok på denne bakgrunn ut stevning for Arbeidsretten for å få avklart virkeområdet for Brønnserviceavtalen, og YS med SAFE har tatt til motmæle. Det foreligger altså en rettslig uenighet og en rettstvist som står for Arbeidsretten med berammet hovedforhandling 2.-4. september. Enn så lenge det eksisterer en rettstvist mellom partene, er det ikke anledning til å benytte arbeidskamp, jf. Hovedavtalen § 2-2 (2) og atvl. § 8. Brønnserviceavtalen regulerer i punkt 4.2. arbeid i utlandet og omfatter det samme personellet som plassoppgiselsen får anvendelse for. Det ble fra YS sin side i møtet hevdet at bedriftens innføring av Brønnserviceavtalens bestemmelser som en administrativ ordning er et brudd på regler om ettervirkninger. NHO er uenig i at bedriften er forpliktet til å følge Flyteriggavtalen til Norges Rederiforbund frem til rettslig avklaring av hvilken tariffavtale som kan gjøres gjeldende i bedriften foreligger. NHO vil uansett anføre at en rettslig uenighet på dette punktet ikke kan søkes løst gjennom arbeidskamp, og uenigheten kan således ikke begrunne plassoppgiselsen som SAFE har varslet. YS hevdet i møtet at de ikke kan ta stilling til plassoppgiselsen eller korrigere SAFE sin optreden fordi YS ikke er part i den lokale avtalen plassoppgiselsen er varslet på bakgrunn av.

NHO fikk i møtet ikke YS' syn på om eller eventuelt hvorfor plassoppgiselsen og en arbeidskamp eventuelt er lovlig/tariffmessig.

Partene kom ikke til enighet.»

- (18) Riksmekleren meddelte i brev 12. juni 2020 at mekling i tvisten ville bli gjennomført under ledelse av kretsmekleren for Vestlandet krets, og det ble forutsatt at plassfratredelse ikke ville skje før mekling hadde funnet sted. Mekling er berammet til 29. juni kl. 1600.
- (19) NHO tok ut stevning for Arbeidsretten 23. juni, og YS innga tilsvaer 24. juni 2020. Hovedforhandling ble gjennomført 26. juni 2020, og ble lagt opp i samsvar med Folkehelseinstituttets retningslinjer om smittevern. To partsrepresentanter og tre vitner avga forklaring.
- (20) **Partenes påstandsgrunnlag og påstander**
- (21) *Næringslivets Hovedorganisasjon* har i korte trekk anført:
- (22) Plassoppgiselsen er tariffstridig og ulovlig. Partene er uenige om BSA er en anvendelig tariffavtale for bedriften. Dette er en rettstvist, hvor forbudet mot bruk av arbeidskamp er absolutt, jf. Hovedavtalen YS–NHO § 2-2 jf. § 3-7 og arbeidstvstloven § 8 første ledd.
- (23) BSA punkt 2.4 regulerer arbeid i utlandet. Bestemmelsen slår fast at det skal inngås avtale om lønns- og arbeidsvilkår som skal gjelde for arbeidet, enten med den enkelte arbeidstaker eller som en lokal særavtale. Det er derfor ikke adgang til å bruke arbeidskamp for å opprette avtale om utlandsarbeid i tariffperioden. Det samme må gjelde når partene tvister om BSA er en anvendelig tariffavtale i henhold til Hovedavtalen § 3-7.
- (24) ARD-2001-406 (West Epsilon) er ikke relevant for den foreliggende tvisten. I den saken var tariffpartene enige om at arbeid i utlandet ikke var tariffregulert. Det følger uttrykkelig av BSA punkt 2.4 at avtalen regulerer hvilke tariffmessige plikter bedriften har i

forbindelse med arbeid i utlandet. Bedriften skal sørge for klarhet og forutberegnelighet ved å inngå en avtale om de vilkår som skal gjelde.

(25) Det er nedlagt slik påstand:

«1. SAFEs plassoppsigelse av 9. juni 2020 er tariffstridig og ulovlig.

2. YS plikter med alle de til rådighet stående midler å sørge for at plassoppsigelsen trekkes.

3. YS plikter å dekke NHOs kostnader i anledning saken.»

(26) *Yrkesorganisasjonenes Sentralforbund* har i korte trekk anført:

(27) Det er adgang til bruk av arbeidskamp til støtte for krav om tariffavtale for arbeid utenfor Norge. YS og NHO har hatt en langvarig, felles forståelse om at tariffavtalene bare gjelder lønns- og arbeidsvilkår for arbeid i Norge, med mindre det er klare holdepunkter for noe annet. YS/SAFE kan ikke bruke arbeidskamp for å løse spørsmålet om reguleringen av lønns- og arbeidsvilkår for arbeid i Norge, med mindre prosessen etter Hovedavtalen § 3-7 avklarer at det er tariffomt rom. Meldingen om plassoppsigelse og de ansatte som omfattes av den, viser imidlertid at formålet med streiken er å få tariffavtale for arbeid i utlandet. Dette omfattes ikke av eksisterende tariffavtaler mellom YS/SAFE og NHO/Norsk Industri. BSA punkt 2.4 har ingen bestemmelser om hvilke lønns- og arbeidsvilkår som skal gjelde for arbeid i utlandet. Det foreligger derfor ingen anvendelig tariffrettslig regulering mellom partene.

(28) Hovedavtalen YS–NHO er som hovedregel del I i enhver overenskomst som inngås. Der overenskomst ikke er inngått, gjelder ikke Hovedavtalen. Det er ingen holdepunkter for at Hovedavtalen eller enkelte bestemmelser i Hovedavtalen skal gjelde uavhengig av om det er inngått overenskomst, eller at den skal gjelde utenfor Norges grenser.

(29) Det er ikke inngått tariffavtale for TIOS Crewing AS etter innmeldingen i NHO. Flyteriggavtalen mellom SAFE–NR har ettervirkning frem til annen tariffavtale trer i kraft, men Flyteriggavtalen regulerer ikke arbeid i utlandet, jf. ARD-2001-406 (West Epsilon). Det er derfor et tariffomt rom. BSA kan tenkes gjort gjeldende etter Hovedavtalen § 3-7, men partene er uenige om den er anvendelig. Det fremgår imidlertid av BSA punkt 2.4 at avtalen bare presiserer at det «skal» inngås avtale i forbindelse med arbeid i utlandet. Den har med andre ord ingen regulering av lønns- og arbeidsvilkår for dette arbeidet. Det betyr at uansett om det er Flyteriggavtalen eller BSA som gjelder mellom YS/SAFE og TIOS Crewing AS, står man overfor et tariffomt rom. Tvisten mellom partene er derfor en interesseløst om hvilke lønns- og arbeidsvilkår som skal gjelde for arbeid i utlandet.

- (30) Rettstvisten som er brakt inn for Arbeidsretten, gjelder tolkningen av BSA punkt 2.1.1. Uenigheten om lønns- og arbeidsvilkår for arbeid i utlandet og om BSA er en anvendelig tariffavtale for TIOS Crewing AS, er derfor helt forskjellige tvister. Ikke enhver rettstvist mellom partene kan avskjære bruk av arbeidskamp. For at det skal gjelde fredsplikt må det være en sammenheng mellom rettstvisten og den varslede aksjonen. Den varslede streiken vil uansett utfall av rettstvisten mellom YS og NHO om virkeområdet for BSA, ikke ha noen innvirkning på BSA. Arbeidskampen vil verken ha som formål eller være egnet til å løse rettstvisten. Fredsplikten er derfor ikke til hinder for plassoppsigelse i den hensikt å iverksette streik til støtte for krav om tariffavtale for arbeid i utlandet.
- (31) Det er nedlagt slik påstand:
- «1. Saksøkte frifinnes**
- 2. NHO plikter å dekke YS' omkostninger i saken.»**
- (32) **Arbeidsrettens merknader**
- (33) Etter arbeidstvistloven § 8 første og andre ledd og Hovedavtalen YS–NHO § 2-2 gjelder det fredsplikt i tariffperioden for det som direkte og indirekte er regulert av tariffavtalen. Fredsplikt innebærer et forbud mot å bruke eller true med bruk av arbeidskamp for å løse en tvist om det som er tariffregulert. Et særtrekk ved den foreliggende saken er at det verserer tvist mellom partene om valg av tariffavtale for TIOS Crewing AS etter at selskapet meldte seg inn i NHO/Norsk Industri. Tariffperioden for Flyteriggavtalen utløp 1. juni 2020, jf. Hovedavtalen § 3-7 nr. 5. Partene er uenige om BSA er en anvendelig tariffavtale for TIOS Crewing AS. Uenighet om vilkårene for tariffavtalevalg etter kriteriene i Hovedavtalen § 3-7 er en rettstvist, jf. arbeidstvistloven § 1 bokstav i og AR-2016-26 avsnitt 144. Det gjelder derfor fredsplikt for spørsmålet om BSA er den anvendelige tariffavtalen, og for tvist som i den forbindelse måtte oppstå om forståelsen av BSA.
- (34) YS har vist til at plassoppsigelsen ikke har som formål å løse tvisten om omfangsbestemmelsen i BSA punkt 2.1.1. Ut fra opplysningene i saken er det ikke grunnlag for å hevde at aksjonen har som formål å løse denne tvisten. Dette er heller ikke anført av NHO. Det avgjørende er om den varslede aksjonen har som formål å få på plass en tariffregulering av lønns- og arbeidsvilkår for arbeid i utlandet i strid med eventuell regulering som måtte følge av BSA punkt 2.4.
- (35) YS har anført at lønns- og arbeidsvilkår for arbeid i utlandet innenfor BSA er tariffomt rom, og har i korte trekk vist til omfangsbestemmelsen i punkt 2.1.1 og ARD-2001-406

(West Epsilon). Arbeidsretten bemerker at i ARD-2001-406 (West Epsilon) var tariffpartene NR og OFS enige om at overenskomsten for flyttbare offshoreinnretninger mv. ikke hadde relevant regulering for arbeid i utlandet, jf. dommen side 424. Det er heller ikke vist til at denne overenskomsten hadde en sammenlignbar bestemmelse om lønns- og arbeidsvilkår for arbeid i utlandet. Avgjørelsen har derfor ikke betydning for den tariffrettslige stillingen mellom YS/SAFE og NHO/TIOS Crewing AS.

- (36) Arbeidsretten bemerker videre at omfangsbestemmelsen i BSA punkt 2.1.1 ikke er avgjørende i denne sammenhengen. Det er klart at den direkte anvendelsen av lønns- og arbeidsvilkårene i BSA er begrenset til arbeid på norsk sokkel. BSA har imidlertid en bestemmelse som uttrykkelig sier noe om forholdet til arbeid i utlandet. Punkt 2.4 har overskriften «Arbeid i utlandet». Den endrer ikke virkeområdet for overenskomsten, men sier etter sin ordlyd noe om hvilke tariffplikter som gjelder for arbeid som ikke omfattes av overenskomsten. Etter punkt 2.4 «skal» det opprettes skriftlig avtale om lønns- og arbeidsvilkår. Slik avtale kan inngås mellom bedriften og den ansatte eller mellom bedriften og de tillitsvalgte. Tariffavtalen oppstiller derfor tariffforpliktelser for arbeid som ellers ikke er omfattet av BSA. Partene er uenige om rekkevidden av disse forpliktelsene, og om det betyr at det foreligger tarifftomt rom. En slik uenighet vil være en rettstvist som ikke kan løses ved bruk av arbeidskamp. Krav om en særskilt avtale for arbeid i utlandet og en aksjon til støtte for et krav om slik avtale, griper inn i kravet etter BSA punkt 2.4 om at det «skal» opprettes individuell eller kollektiv avtale om lønns- og arbeidsvilkår, og uenigheten om hvor langt bestemmelsen rekker.
- (37) Plassoppsigelsen av 9. juni 2020 er på denne bakgrunn tariffstridig og ulovlig. YS har tariffrettslig plikt til å bruke alle tilgjengelige midler for å sørge for at den trekkes tilbake. Selv om denne plikten ikke er omtvistet, vil det i tråd med fast praksis avises særskilt dom for denne forpliktelsen. NHOs påstand tas etter dette til følge, men med enkelte språklige justeringer.
- (38) NHO har nedlagt påstand om sakskostnader med 72 000 kroner. Kravet gjelder 36 timers advokatarbeid med en timepris på 2 000 kroner. Etter arbeidstvistloven § 59 tredje ledd kan sakskostnader tilkjennes når særlige grunner taler for det. Ved brudd på fredsplikten er den klare hovedregelen i Arbeidsrettens praksis at det skal tilkjennes sakskostnader, jf. AR-2019-21 avsnitt 53. Parten vil da ha krav på full erstatning, jf. tvisteloven § 20-2 første ledd. Ut fra sakens art og omfang er det ikke grunnlag for å gjøre unntak fra plikten til å dekke NHOs sakskostnader. YS har ikke innsigelser til kostnadskravet. Kravet tas til følge.

(39) Dommen er enstemmig.

SLUTNING

1. Plassoppsigelse gitt av Sammenslutningen av fagorganiserte i energisektoren 9. juni 2020 er tariffstridig og ulovlig.
2. Yrkesorganisasjonenes Sentralforbund plikter med alle de til rådighet stående midler å sørge for at plassoppsigelsen trekkes.
3. I sakskostnader for Arbeidsretten betaler Yrkesorganisasjonenes Sentralforbund til Næringslivets Hovedorganisasjon 72 000 – syttitotusen – kroner innen 2 – to – uker fra forkynnelsen av denne dom.

Jakob Wahl
(sign.)

Tron Løkken Sundet
(sign.)

Karin M. Bruzelius
(sign.)

Didrik Coucheron
(sign.)

Axel Thuve
(sign.)

John Giæver
(sign.)

Hege Aamotsmo
(sign.)

Rett utskrift bekrefte: