

Oppretting av opplysninger i Nytt i ny straffelov

Som det fremgår av forordet til boken *Nytt i ny straffelov*, er den basert på de forslag til endringer som fremgår av høringsnotatet fra forsommeren 2014. Proposisjon til ikrafttredelseslov ble fremlagt 13. mars 2015 som Prop. 64 L (2014–2015). Her foreslås det at straffeloven 2005 trer i kraft 1. oktober 2015. Endringsforslagene i forhold til høringsnotatet er beskjedne, og i det følgende skal jeg redegjøre for hvilke endringer som atskiller seg fra forslagene i høringsnotatet.

Virkningstidspunkt for den nye straffeloven – side 40–41

Både etter straffeloven 1902 og straffeloven 2005 § 3 er utgangspunktet og hovedregelen at gjerningstidspunktets lovgivning skal anvendes. Den norske Dommerforening tok imidlertid initiativ til at det skulle vedtas en ikrafttredelsesbestemmelse om at den nye straffeloven skulle kunne anvendes på handlinger som var begått før lovens ikrafttredelse, så lenge det ikke førte til strengere straff. Forslaget ble ikke tatt til følge, jf. Prop. 64 L (2014–2015) s. 118–120.

Forvaring – side 75

På s. 75 er det opplyst at utvidelsen av minstetiden ved forvaring som ble gjennomført i straffeloven 1902 § 39 e ved lov 9. januar 2015 nr. 1, ikke også ble foretatt i straffeloven 2005 § 43. I Prop. 64 L (2014–2015) er det imidlertid nå fremmet et tilsvarende forslag.

Forsøk – side 80

På s. 80 er det uttalt at siden pålegget i straffeloven 1902 § 51 om at forsøk skal straffes mildere ikke er videreført, ville det medføre at statsadvokatene ikke lenger kan beslutte tiltale for forsøk på drap. Denne kompetansen blir imidlertid beholdt, idet det i Prop. 64 L (2014–2015) i strpl. § 65 første ledd nr. 2 er foreslått at riksadvokaten skal ta ut tiltale for lovbrudd som kan straffes med fengsel inntil 21 år «unntatt forsøk på en slik handling».

Straffskjerpelsesgrunnene – side 84

På s. 84 er det opplyst at den nye loven ikke inneholder noen paragraf som direkte motsvarer straffeloven 1902 § 63, men at regelen i § 63 likevel fortsatt gjelder. Dette illustreres av at det i Prop. 64 L (2014–2015) er foreslått en utbygning av strpl. § 40 tredje ledd som bygger på at regelen gjelder.

Foreldelse – side 93

På s. 93 er det opplyst at straffeloven 1902 § 66 tredje ledd etter endring ved lov 20. juni 2014 nr. 49 går lenger enn straffeloven 2005 § 91 i å unnta nærmere bestemte handlinger fra foreldelse. I Prop. 64 L (2014–2015) er det foreslått tilsvarende tilføyelser i § 91.

Påtalen – side 97

Som det fremgår av s. 97, er ikke kapittel 9 om påtalen videreført. Spesiallovgivningen inneholder imidlertid enkelte bestemmelser om at offentlig påtale er betinget av begjæring fra særskilt myndighet. I strpl. § 81 a er det foreslått inntatt en bestemmelse om hvem som i slike tilfeller har kompetanse til å inngi påtalebegjæringen.

Vold og trusler mot offentlig tjenestemann – side 113

Her har jeg nevnt § 286 om vold mot særskilt utsatte yrkesgrupper. Ved en glipp har jeg ikke nevnt den tilsvarende bestemmelsen i § 265 om trusler mot særskilt utsatte yrkesgrupper.

Dokumentfalsk – side 141

I Prop. 64 L (2014–2015) er det som § 370 foreslått en bestemmelse med samme innhold som i § 186, slik bestemmelsen lyder etter endring ved lov 10. desember 2010 nr. 73.

«Forseelser mod Formuesrettigheder» – side 213

På s. 213 har jeg opplyst at det ikke var foreslått noen bestemmelse i hittegodsloven til avløsning av straffeloven 1902 § 394 om underslag av hittegoods. Et slikt forslag er nå fremmet i Prop. 64 L (2014–2015), jf. utkastet til hittegodsloven § 12.

Skatte- og merverdiavgiftssvik – side 224–225

Her opplyses det at departementet i høringsnotatet foreslo opprettholdt straffebestemmelsen i merverdiavgiftsloven § 21-4 første ledd nr. 1 om merverdiavgiftssvik slik at man i slike tilfeller ville få dobbel hjemmel for å straffe. I Prop. 64 L (2014–2015) er imidlertid dette endret slik at det i fremtiden blir straffelovens bestemmelser som skal anvendes på de forhold som hittil har vært straffet etter § 21-4 første ledd nr. 1.