



NORGES HØYESTERETT

Den 11. mai 2021 ble det med hjemmel i domstoloven § 6 av dommer Indreberg i

HR-2021-1003-F, (sak nr. 20-046393STR-HRET), straffesak, anke over dom:

Påtalemyndigheten

(setteriksadvokat Henry John Mæland)

mot

A

(advokat Anders Morten Brosveet
advokat John Christian Elden)

truffet slik

B E S L U T N I N G :

Ved avgjørelse 19. mars 2020 fra Kommisjonen for gjenopptakelse av straffesaker ble krav fra påtalemyndigheten og A, født 00.00.1951, om gjenåpning av Høyesteretts dom 15. mars 2017 i sak 2017/109, HR-2017-560-A, tatt til følge. Dette innebærer at saken skal behandles på nytt av Høyesterett, jf. straffeprosessloven § 400 andre ledd tredje punktum.

Det følger av domstoloven § 5 fjerde ledd jf. § 6 annet ledd at Høyesteretts domstolleder kan bestemme at saker av særlig viktighet skal avgjøres av Høyesterett i storkammer.

Domstolleder, justitiarius Øie, har 10. mai 2021 avgitt følgende uttalelse:

«Jeg var rettsformann da saken som nå er gjenåpnet, ble behandlet i Høyesterett, jf. HR-2017-560-A. I NOU 2020: 9 punkt 12.7.2 gir granskingsutvalget uttrykk for at det var 'kritikkverdige at Høyesterett ikke så og problematiserte det underliggende EØS-rettslige spørsmålet i HR-2017-560-A'. Det ligger i sakens natur at Høyesterett i HR-2017-560-A ikke behandlet de materielle spørsmål som nå skal behandles. Jeg anser meg likevel inhabil ut fra det objektive elementet i domstoloven § 108. Både sakskomplekset generelt og den aktuelle saken har fått stor oppmerksomhet i mediene, og jeg har vanskelig for å se at allmennheten i tilstrekkelig grad vil skille mellom det aspektet Høyesterett fikk kritikk for, og de spørsmål som nå skal behandles.

Ut fra det habilitetsspørsmålet som oppstår for meg, følger det av praksis etter domstoloven § 8 andre ledd at spørsmålet om storkammer avgjøres av eldste habile dommer etter ansiennitet, og at han eller hun også treffer avgjørelsen av om dommere skal utelukkes fra loddrekningen, jf. forretningsordenen for storkammer § 1 første ledd. Eldste og nest eldste dommer – Magnus Matningsdal og Jens Edvin Skoghøy – har også gitt uttrykk for at de anser seg inhabile i saken. Avgjørelsene må dermed treffes av Hilde Indreberg.»

På denne bakgrunn gjør dommer Indreberg tjeneste i saken som domstolleder, jf. domstoloven § 8 annet ledd.

Domstolleder har kommet til at saken skal behandles i storkammer, jf. domstoloven § 5 fjerde ledd, jf. § 6 annet ledd.

Hilde Indreberg
(sign.)