



NORGES HØYESTERETT

Den 7. januar 2022 ble det av Høyesteretts ankeutvalg med dommerne Kallerud, Ringnes og Bergh i

HR-2022-56-U, (sak nr. 21-179263STR-HRET), straffesak, anke over dom:

A (advokat Bjørnar Kristiansen)

mot

Påtalemyndigheten

truffet slik

B E S L U T N I N G :

- (1) Saken gjelder lagmannsrettens lovanvendelse, saksbehandling og straffutmåling i sak om bruk av mobiltelefon i bil under kjøring.
- (2) A ble ved forelegg 22. mars 2021 utferdiget av Trøndelag politidistrikt ilagt bot på 5000 kroner, subsidiært fengsel i 12 dager. Bakgrunnen for forelegget er at A skal ha benyttet mobiltelefon under kjøring, i strid med vegtrafikkloven § 31 første ledd, jf. § 23 b, jf. forskrift om bruk av mobiltelefon i bil § 2.
- (3) A vedtok ikke forelegget, og saken ble fremmet til pådømmelse for Trøndelag tingrett i medhold av straffeprosessloven § 268.
- (4) Trøndelag tingrett avsa 23. juni 2021 dom med slik domsslutning:

«A, født 00.00.1978, frifinnes.»
- (5) Påtalemyndigheten anket dommen for så vidt gjaldt bevisbedømmelsen under skyldspørsmålet.
- (6) Frostating lagmannsrett avsa 14. oktober 2021 dom med slik domsslutning:

«A, født 00.00.1978, dømmes for overtredelse av vegtrafikkloven § 31 første ledd jf. § 23 b, jf. forskrift om bruk av mobiltelefon under kjøring § 2 første ledd til en bot på 6000 – sekstusen – kroner, subsidiært fengsel i 12 – tolv – dager.»

- (7) A har anket lagmannsrettens dom til Høyesterett. Anken gjelder lovanvendelsen, saksbehandlingen og straffutmålingen.
- (8) *Påtalemyndigheten* har påstått anken nektet fremmet.
- (9) *Høyesteretts ankeutvalg* bemerker:
- (10) A har ankerett til Høyesterett, siden han ble frifunnet i tingretten, men domfelt i lagmannsretten. Anken kan dermed bare nektes fremmet dersom ankeutvalget enstemmig finner det klart at anken ikke kan føre frem, jf. straffeprosessloven § 323 første ledd tredje punktum. Nektelsesbeslutningen skal i så fall begrunnes, jf. § 323 andre ledd andre punktum.
- (11) Bakgrunnen for saken er en observasjon gjort av en politibetjent i forbindelse med en rutinemessig trafikk kontroll. Betjenten har forklart at han så at A under kjøring tok opp en mobiltelefon et kort øyeblikk, åpnet dekselet og trykket på telefonen med tommelen. Bilen hadde installert mobiltelefonsystem med høyttaler. Da A ble stoppet, gjennomførte han en samtale over dette systemet, uten å holde i telefonen.
- (12) Frifinnelsen i tingretten var bygd på at retten ikke kunne utelukke at politibetjenten hadde gjort en feilobservasjon. Lagmannsretten på sin side fant det bevist at A hadde opptrådt slik det ble observert av politibetjenten. At saken fikk et annet resultat i lagmannsretten enn i tingretten, skyldtes således at lagmannsretten vurderte bevisene annerledes. Høyesterett kan ikke prøve lagmannsrettens bevisbedømmelse.
- (13) Ankeutvalget ser det som klart at den handlingen som domfellelsen bygger på, rammes av forbudet mot å bruke mobiltelefon under kjøring, se forskrift 17. desember 1999 nr. 1309 § 2 første ledd, jf. § 1 bokstav b. Utvalget viser til HR-2021-303-U avsnitt 16 og til HR-2020-2020-A avsnitt 19. Det er dermed ingen feil ved lagmannsrettens lovanvendelse.
- (14) Som saksbehandlingsfeil er det anført at begge de politibetjentene som gjennomførte trafikk kontrollen, umulig kan ha sett nøyaktig det samme. Denne anførselen har ikke grunnlag i lagmannsrettens dom. Det fremgår tydelig at observasjonen som retten bygde på, var gjort av én av politibetjentene. Den andre hadde ikke innsyn i kupeen, men observerte etter sin forklaring at As bil på et tidspunkt beveget seg mot midtlinjen i veien, for deretter å gjøre en «brå» bevegelse den andre veien.
- (15) Det er klart ingen saksbehandlingsfeil at retten ikke innhentet ytterligere bevis.
- (16) Straffutmålingen er i samsvar med praksis.
- (17) Høyesteretts ankeutvalg finner det etter dette enstemmig klart at anken ikke vil føre frem, jf. straffeprosessloven § 323 første ledd tredje punktum. Anken reiser heller ikke spørsmål av betydning utenfor den foreliggende sak, og det er heller ikke av andre grunner særlig viktig å få saken prøvd i Høyesterett, jf. straffeprosessloven § 323 første ledd andre punktum. Anken må derfor nektes fremmet.

S L U T N I N G

Anken nektes fremmet.

Arne Ringnes
(sign.)

Knut H. Kallerud
(sign.)

Espen Bergh
(sign.)