



NORGES HØYESTERETT

Den 5. januar 2022 ble det med hjemmel i tvisteloven § 19-2 andre ledd av dommer Steinsvik i

HR-2022-24-F, (sak nr. 21-119780SIV-HRET), sivil sak, anke over dom:

A (advokat Sigurd Øyvind Kambestad)

Fagforbundet (partshjelper) (advokat Børge Benum)

mot

Widerøe's Flyveselskap AS (advokat Knut-Marius Sture – til prøve)

avsagt slik

K J E N N E L S E :

- (1) Høyesteretts ankeutvalg tillot 15. september 2021 fremmet anken fra A over Hålogaland lagmannsretts dom 8. juni 2021 i sak nr. 21-045977ASD-HALO mot Widerøe Flyveselskap AS. Fagforbundet opptrer som partshjelper for ankende part.
- (2) Anken gjelder rettsanvendelsen ved spørsmålet om oppsigelsen av A er gyldig. Ankemotparten har ikke fremsatt innsigelser mot lagmannsrettens bevisbedømmelse. Dette innebærer at Høyesterett ikke skal prøve bevisbedømmelsen.
- (3) I prosesskriv 20. desember 2021 la ankende part frem en skriftlig erklæring fra B. B har fungert som As vikar, og han har avgitt forklaring for underinstansene.
- (4) Ved prosesskriv 21. desember 2021 har ankemotparten motsatt seg at erklæringen fremlegges. Det er vist til at det er tale om en skriftlig forklaring og at vilkårene for fremleggelse etter tvisteloven § 21-12 andre ledd ikke er oppfylt. I tillegg er det vist til at lagmannsrettens bevisbedømmelse ikke er påanket.
- (5) *Forberedende dommer* bemerker at skriftlige erklæringer fra vitner som har forklart seg for de tidligere instansene, ikke krever ankeutvalgets samtykke etter tvisteloven § 30-7, jf. HR-2018-1872-U avsnitt 6. Fremlegg krever imidlertid at vilkårene i tvisteloven § 21-12 andre ledd er oppfylt, jf. HR-2021-2130-U avsnitt 13.
- (6) Etter tvisteloven § 21-12 andre ledd kan skriftlige forklaringer fra andre enn sakkyndige «føres som bevis hvis partene er enige om det, eller hvis de gis adgang til å avhøre den som har gitt forklaringen». Beviset skal etter andre ledd andre punktum ikke føres før det er klart at vedkommende møter. Ved ankebehandling i Høyesterett innebærer dette at «bevisopptak

må være berammet, vitnet innkalt, og at vitnet har bekreftet at det vil møte eller fremstille seg for telefonavhør», jf. blant annet HR-2021-2254-U og HR-2017-2120-U.

- (7) Ankemotparten har motsatt seg fremleggelse, og det er ikke begjært eller berammet bevisopptak. Vilåårene for fremlegg etter tvisteloven § 21-12 andre ledd er da ikke oppfylt.
- (8) Forberedende dommer bemerker for øvrig at ankesaken gjelder rettsanvendelsen. Ved prøvingen skal lagmannsrettens bevisvurdering legges til grunn, likevel slik at partene kan supplere lagmannsrettens domsgrunner med kjensgjerninger som er vitterlige eller ubestridte, jf. blant annet HR-2017-2165-A avsnitt 89. I lys av dette er det også vanskelig å se at erklåringen gjelder forhold som kan være av betydning for den avgjørelse som skal treffes, jf. tvisteloven § 21-7, jf. HR-2019-291-F avsnitt 8.

S L U T N I N G

Bilag 3 til ankende parts prosesskriv 20. desember 2021 tillates ikke ført som bevis.

Kine Steinsvik
(sign.)