



ARBEIDSRETTEN

DOM

Avsagt: 8. februar 2022

Saksnr.: 13/2021

Lnr.: AR-2022-6

Dommere: Tron Løkken Sundet
Hanne Inger Bjurstrøm
Liv Gjølstad
Didrik Coucheron
Margunn Sørskår
Stein Johansen
Tore Ulleberg

Saken gjelder: Tvist vedrørende innleide arbeidstakere

Sammenslutningen av Fagorganiserte i
Energisektoren (SAFE)

Advokat Bent Endresen

mot

DeepOcean AS

Advokat Heidi Fuglesang
Rettslig medhjelper:
Advokat Are Gauslaa

DOM

- (1) Saken reiser spørsmål om SAFE har tariffestet innsynsrett i innleide arbeidstakeres individuelle lønns- og arbeidsvilkår, og om det er tariffstridig at innleide arbeidstakere ikke avlønnes i henhold til tariffavtalens lønnssetser.
- (2) **Oversikt over tariffreguleringen**
- (3) DeepOcean AS er medlem av Norges Rederiforbund (NR), men er ikke part i noen sentral overenskomst. Partene har inngått en direkteavtale (Direkteavtalen), som ble signert første gang i 2002 mellom selskapet og Oljearbeidernes Fellessammenslutning (OFS, nå SAFE). Hovedavtalen mellom NR og SAFE utgjør Del 1 av Direkteavtalen.
- (4) Direkteavtalen av 1. april 2018 til 31. mars 2020 har i § 2 bestemmelser om virkeområdet for avtalen, og lyder:

«2.1 Denne tariffavtale gjelder mellom SAFE og DeepOcean AS, også kalt parten.

2.2 Ingen av partene kan inngå nye tariffavtaler for andre arbeidstakere som utfører serviceoppdrag på land eller Norsk kontinentalsokkel som inneholder bestemmelser om lønns- og arbeidsforhold som avviker fra bestemmelser i denne avtalen.

2.3 For å verifisere denne paragraf vedrørende avtalens virkeområde skal SAFE klubben i DeepOcean få innsynsrett i ansettelseskontrakter for ansatte og innleiekontrakter for innleiet personell.»

- (5) Paragraf 4 har bestemmelser om ansettelse og oppsigelse, og pkt. 4.3 lyder:

«Regler for oppsigelse følger Arbeidsmiljølovens bestemmelser.»

- (6) Direkteavtalen bilag 6 har bestemmelser om innleie av arbeidstakere mv. Bilaget ble tilføyd i 2006. Det heter her blant annet:

«Innleie av arbeidstakere og utsetting av arbeid m.m.

Partene er enige om at det er viktig å arbeide for at bransjen skal være attraktiv og seriøs, og at innleide arbeidstakere og arbeidstakere ansatt hos underleverandører har ordnede lønns- og arbeidsvilkår. Partene er opptatt av å hindre «sosial dumping» og at de utfordringene et internasjonalt marked og fri bevegelighet på arbeidsmarkedet og tjenestemarkedet medfører, behandles på en god måte, og i tråd med norsk lov- og avtaleverk og internasjonalt regelverk.

1. Innleie av arbeidstakere

Så tidlig som mulig, og før bedriften inngår avtale om å leie inn arbeidstakere i henhold til gjeldende regler i arbeidsmiljølovens kap. 14 (se §§ 14-12 og 14-13) skal omfang og behov drøftes med de tillitsvalgte, jfr. Hovedavtalen § 9-3 – 9-6.

1.2 Avtale om arbeidsleie mellom produksjonsbedrifter

Organisasjonene anbefaler at bedriftene avtaler retningslinjer om arbeidsleie bedriftene imellom for å møte produksjonsmessige svingninger og motvirke oppsigelser og permitteringer. Det forutsettes at arbeidsleien er i samsvar med arbeidsmiljøloven § 14-13 samt øvrige lover og avtaler. Slike avtaler opprettes i forståelse med tillitsvalgte.

Ved slik innleie skal bedriften på anmodning fra de tillitsvalgte dokumentere lønns- og arbeidsvilkår som er gjeldende hos virksomheten når innleide arbeidstakere skal arbeide innen sokkelavtalens virkeområde pkt. 1.

1.3 Innleie av arbeidstakere fra bemanningsvirksomheter (vikarbyråer)

Ved innleie av arbeidstakere fra bemanningsvirksomheter (vikarbyråer) gjelder arbeidsmiljøloven § 14-12. Ved innleie etter § 14-12 (2) skal bedriften på anmodning fra de tillitsvalgte dokumentere lønns- og arbeidsvilkår som er gjeldende hos bemanningsvirksomheten (vikarbyrået) når innleide arbeidstakere skal arbeide innen sokkelavtalens virkeområde pkt 1.

...

3. Personvern og taushetsplikt

Det er en forutsetning at de lønns- og arbeidsvilkår som bedriften blir bedt om å dokumentere er tilstrekkelig anonymisert og ikke strider mot lov. Virksomhetens behov, eksempelvis konkurransemessige forhold, kan tilsi at informasjon ikke bør gis videre. I slike tilfeller kan arbeidsgiver pålegge tillitsvalgte og eventuelle rådgivere taushetsplikt. Taushetsplikten gjelder også etter utløpet av vedkommendes mandatperiode. Det er ingen taushetsplikt i forhold til å gi informasjon videre til relevant offentlig myndighet.»

(7) Nærmere om bakgrunnen for tvisten

- (8) DeepOcean AS er et såkalt «subsea»-selskap, som blant annet driver med inspeksjon og vedlikehold fra flerbruksfartøy på norsk sokkel. DeepOcean AS driver også virksomhet utenfor norsk sokkel, hovedsakelig organisert gjennom egne selskaper. Virksomheten er basert på en viss andel innleid arbeidskraft, blant annet for å møte sesongmessige svingninger i omfanget av arbeidsoppdrag. Siden 2007 har selskapet bare leid inn arbeidskraft fra bemanningsbyråer. Selskapet har etablert et eget bemanningsbyrå kalt Level Offshore.
- (9) Det er fremlagt fire tidligere protokoller mellom partene om uenighet i forbindelse med innleie av arbeidskraft. Protokoll av 19. november 2009 omhandler plikt til å trekke kontingent over lønnslisten for medlemskap i SAFE-klubben for innleid personell fra DeepOcean UK. SAFE mente at arbeidsgiver pliktet å gjøre dette. Selskapets standpunkt var at disse ikke skulle trekkes for kontingent i Norge, siden de ikke var ansatt her.
- (10) Protokoll av 2. mars 2010 omhandler selskapets innleie av filippinske ROV-operatører, og opplæring av disse. Det heter her blant annet:
- «Det er også enighet om at denne typen personell senere ikke kan benyttes til serviceoppdrag på norsk sektor uten norske lønns og arbeidsvilkår. Her vises det til tariffens paragraf 2.2 og 2.3 som regulerer inngåelse av nye tariffavtaler.»
- (11) To protokoller fra 26. mai 2015 omhandler arbeidstidsordninger for innleid arbeidskraft. SAFE-klubben hevdet at den aktuelle arbeidstidsordningen for innleid personell var i strid med Direkteavtalens § 2 og pkt. 6.9. Selskapet viste til at de aktuelle arbeidstakerne ikke var ansatt i DeepOcean AS, og derfor ikke var omfattet av Direkteavtalen.

- (12) Den 2. september 2020 ble det gjennomført tvisteforhandlinger mellom partene. I protokollen fra møtet heter det:

«SAFE-klubben har bedt om innsyn i arbeidskontraktene til ROV personell fra Level Offshore, brukt gjennom siste år. Bedriften har gitt innsyn i tilgjengelige innleiekontrakter de har med Level Offshore for å imøtekomme ønske fra SAFE-klubben.

Safeklubben mener:

Bedriften må hente inn og fremvise arbeidskontrakter for innleid personell dersom klubben ber om det. Dette følger av gjeldende tariffavtale § 2.3. Hensikten med § 2.3 er å ha mulighet for å kontrollere og verifisere innleid personells lønns- og arbeidsvilkår. De overordnede rammekontraktene sier ingen ting om dette.

Bedriften mener:

Ifølge gjeldende tariffavtale § 2-virkeområde for avtalen, skal Safe-klubben ha innsynsrett i ansettelseskontrakter for ansatte og innleiekontrakter for innleiet personell. Bedriften forstår det slik at SAFE-klubben ønsker innsyn i ansettelseskontrakten mellom innleiebyråene og innleid personell. Bedriften mener at § 2.3 i tariffen ikke gir SAFE innsynsrett i disse ansettelseskontraktene, og derav er bedriften ikke pliktig til å fremskaffe og fremvise dem. Bedriften har gitt SAFE-klubben innsyn i innleiekontraktene DeepOcean AS har med innleiebyråene i henhold til § 2.3»

- (13) I uenighetsprotokoll fra møte mellom partene 29. september 2020 heter det:

«Partene drøftet de omtvistede punktene:

SAFE hevder at bedriften bryter tariffavtalen pkt 2.3 når de ikke gir de tillitsvalgte innsyn i ansettelseskontrakter for innleid personell. Videre har bedriften i tidligere møter bekreftet at de leier inn personell i stillinger som omfattes av tariffavtalen, til andre lønns og arbeidsvilkår en det som er regulert i tariffavtalen. Dette er brudd på tariffavtalens virkeområde. SAFE hevder at innleid personell i stillinger som er omfattet av avtalen skal avlønnes i henhold til denne.

Bedriftens syn på de omtvistede punktene:

Bedriften bekrefter at det ikke er inngått nye tariffavtaler med andre aktører.

Bedriften benytter seg ikke lenger av «prosjektkontrakter» med innleid personell. Bedriften hevder derfor at de ikke er i brudd med tariffavtalens pkt. 2.3 når SAFE får innsyn i ansettelseskontrakter for ansatte og innleiekontrakter med utleiebyråene.

- (14) SAFE tok ut stevning for Arbeidsretten 28. april 2021. Hovedforhandling ble avholdt 11. og 12. januar 2022 i samsvar med Folkehelseinstituttets retningslinjer for smittevern. To partsrepresentanter og fem vitner avga forklaring.

- (15) **Partenes påstandsgrunnlag og påstander**

- (16) *Sammenslutningen av Fagorganiserte i Energisektoren* har i korte trekk anført:

- (17) Spørsmålet i saken er om innleide arbeidstakere skal ha samme lønns- og arbeidsvilkår som fast ansatte i selskapet. Det er tilfellene hvor innleide har dårligere lønn SAFE er opptatt av. Det har vært stigende bruk av innleie de senere årene. Etter nedbemanningen i 2016 har selskapet ikke oppbemannet. Isteden benyttes innleid arbeidskraft. Tidligere var hovedvekten av de innleide fra Storbritannia. Nå er det stigende bruk av innleie fra

lavkostland. Selskapet erkjenner at disse får dårligere lønn, og at innleie benyttes for å spare penger. Dette er sosial dumping.

- (18) Da Direkteavtalen ble inngått i 2002 var den en kopi av avtalen SAFE hadde med Stolt Offshore. Hovedavtalen mellom NR og SAFE fulgte som vedlegg til avtalen. I dag er det Hovedavtalen mellom YS og NHO som er vedlagt. Avtalens § 2 har vært uendret siden 2002. Det følger av Direkteavtalens pkt. 2.2 at arbeidsgiver ikke kan inngå arbeidsavtaler med annet innhold enn det som følger av tariffavtalen. For å verifisere dette, skal de tillitsvalgte ha tilgang til arbeidsavtalene til innleid personell, jf. avtalens pkt. 2.3. Det holder ikke å få tilgang til innleieavtalen selskapet har med bemanningsforetaket. Den informasjonen er ikke tilstrekkelig for å etterprøve om arbeidsgiver bryter pkt. 2.2. Saksøktes forståelse gjør bestemmelsen meningsløs. Formålet med bestemmelsen er en viktig tolkningsfaktor. Punkt 2.3 må både etter sin ordlyd, og sitt formål, forstås som en rett til å se arbeidsavtalen til de innleide.
- (19) Denne forståelsen underbygges av praksis. SAFE-klubben har jevnlig bedt om innsyn. I perioder har man resignert. Når bruken av innleie økte, tok SAFE dette opp igjen.
- (20) Saksøkte kan ikke bli hørt med at hensynet til personvern er til hinder for å gi de tillitsvalgte innsyn i lønns- og arbeidsvilkår for innleide arbeidstakere. Disse opplysningene utleveres i dag for de fast ansatte. Utlevering kan uansett skje basert på samtykke. Gitt formålet med innsynsretten, må det forventes at samtykke vil bli gitt.
- (21) Punkt 2.3 må leses i sammenheng med bilag 6 til avtalen som kom inn i 2006. Bilaget ble samtidig tatt inn i avtalen SAFE hadde med NHO og NR. Det er derfor ikke riktig at bilaget kom inn i Direkteavtalen fordi DeepOcean AS fikk oppdrag på Friggfeltet. Bilaget forplikter partene til å forebygge sosial dumping. Det følger av pkt. 1.3 at tillitsvalgte kan kreve at bedriften dokumenterer gjeldende lønns- og arbeidsvilkår hos bemanningsvirksomheten. Saksøkte kan ikke bli hørt med at bilaget bare gjaldt for det arbeidet DeepOcean AS skulle utføre på Frigg-feltet. Bilaget er fortsatt en del av avtalen. Selskapet forsøkte å få dette ut av avtalen i 2020, uten at det førte frem.
- (22) Ved å ta inn bilag 6, var partene enige om at arbeidsmiljølovens bestemmelser skulle gjelde ved innleie. Det følger av Direkteavtalen pkt. 4.3 at arbeidsmiljøloven skal gjelde ved oppsigelse. Partene har i praksis lagt til grunn at avtaleforholdet skal bygge på en blanding av arbeidsmiljøloven og skipsarbeidsloven. Dette reflekterer den sammensatte virksomheten som selskapet driver.

- (23) Innsynsrett etter bilag 6 forutsetter for øvrig ikke at arbeidsmiljøloven kommer til anvendelse på innleieferholdet. Denne retten følger direkte av bilaget.
- (24) Selskapet plikter å opp tre lojalt mot avtalen. Når Direkteavtalens pkt. 2.2 skal tolkes, må dette gjøres med lojalitetsplikten som bakgrunn. Arbeidsgiver kan ikke omgå tariffavtalen ved å bruke innleid arbeidskraft på andre lønns- og arbeidsbetingelser. Det vises til teori og praksis rundt prinsippene om partenes lojalitetsplikt og ufravikelighetsnormen. Disse prinsippene er grunnleggende i norsk arbeidsrett, og fastslått gjennom Arbeidsrettens praksis, jf. ARD-1921-341 (Saugbrugsforeningen), ARD-1922-50 (Innherred Aktie-Dampskibsselskap), ARD-2015-21 (Gardermoen Fuelling Services I) og ARD-2015-87 (Gardermoen Fuelling Services II).
- (25) SAFE har hele tiden forstått Direkteavtalen i tråd med det som anføres i denne saken når det gjelder bedriftens forpliktelser overfor innleide arbeidstakere. Dette fremgår av tvisteprotokollen om trekk i lønn for kontingent til SAFE-klubben, og to tvisteprotokoller om arbeidstidsordninger for innleid personell. Da selskapet i 2010 gjorde avtale med SAFE-klubben om opplæring av filippinske arbeidstakere, var forutsetningen at disse ikke skulle benyttes til serviceoppdrag på norsk sektor, med mindre de fikk norske lønns- og arbeidsvilkår. Partene viste til Direkteavtalens pkt. 2.2 og 2.3 i sin felles begrunnelse for dette. I forbindelse med opprettelsen av bemanningsbyrået Level, hadde SAFE-klubben mange spørsmål knyttet til innleie, innsyn, vilkår og betydningen for de fast ansatte i selskapet. Dette viser at SAFE-klubben gjennom hele tariffhistorien har vært opptatt av temaet for denne tvisten, og har tatt dette opp jevnlig med selskapet.
- (26) Saksøker krever å få dekket sine sakskostnader for Arbeidsretten. Det foreligger her et tariffbrudd fra selskapets side. Det følger av arbeidstvistloven, og praksis fra Arbeidsretten, at den tapende part da kan bli ilagt å dekke motpartens sakskostnader.
- (27) Sammenslutningen av Fagorganiserte i Energisektoren har nedlagt slik påstand:
- «1. **Deeptune AS' unnlattelse av å legge fram innleides lønns- og arbeidsvilkår er tariffstridig.**
 2. **Avlønning av innleide arbeidere i Deeptune AS er i strid med tariffavtalens lønnsatser er tariffstridig.**
 3. **Deeptune AS plikter å erstatte SAFEs omkostninger i saken.»**
- (28) *Deeptune AS* har i korte trekk anført:
- (29) Denne saken handler hverken om adgangen til å benytte innleie, eller omfanget av innleie i *Deeptune AS*. Tvisten gjelder Direkteavtalens pkt. 2.2 og 2.3, og avtalens bilag 6.

Selskapet er avhengig av innleie i perioder, i likhet med alle andre aktører i bransjen.

SAFE-klubben har selv gitt uttrykk for at andelen innleide kan utgjøre 25 %. Det er ikke riktig at bruken av innleie har økt. I 2020 hadde selskapet 20 % innleie.

- (30) Det følger av ordlyden i pkt. 2.2 at det bare er ansatte i DeepOcean AS som er omfattet av avtalen. Ordlyden er klar på dette punkt. Tariffavtaler kan ikke binde andre enn avtalens parter. Partene i denne avtalen er DeepOcean AS og SAFE. Etter pkt. 2.2 kan partene ikke inngå «tariffavtale» for andre arbeidstakere. Selskapet har ikke inngått noen annen tariffavtale.
- (31) Det følger klart av pkt. 2.3 at de tillitsvalgte ikke kan kreve innsyn i den enkelte innleides lønns- og arbeidsvilkår. Ordlyden skiller mellom «ansettelseskontrakter» og «innleiekontrakter for innleiet personell». Dette er en bevisst språkbruk.
- (32) DeepOcean AS har ikke hjemmel for å kreve innsyn i innleides arbeidskontrakter. Dette forutsetter eget hjemmelsgrunnlag etter personopplysningsloven. Det har man for innleie omfattet av arbeidsmiljøloven. Skipsarbeidsloven har ikke tilsvarende hjemmel.
- (33) Bilag 6 kom inn i 2006, og var en inkorporering av arbeidsmiljølovens regler om innleie. Tilsvarende ble tatt inn i avtalen mellom LO og NHO. Dette gjelder for innleie på faste installasjoner. Bakgrunnen var at DeepOcean AS hadde fått en større kontrakt på Friggfeltet, som skulle foregå på en fast installasjon. Selskapet har ikke hatt oppdrag på faste installasjoner siden den gang. Den virksomhet selskapet driver skjer fra flerbruksfartøy, og disse er regulert av skipsarbeidsloven. Skipsarbeidsloven har ikke bestemmelser om utleie. Det har formodningen mot seg at partene med bilaget mente å avtale at arbeidsmiljølovens regler skulle komme til anvendelse på den virksomhet selskapet driver. Bilaget har ikke vært noe tema mellom partene siden 2006. I 2012, da vikarbyrådirektivet ble implementert i arbeidsmiljøloven, ble tilsvarende bilag til andre avtaler endret. Dette skjedde ikke med bilaget til Direkteavtalen. Dette har vært sovende, og var bakgrunnen for at DeepOcean AS foreslo bilaget strøket ved hovedoppgjøret i 2020.
- (34) Bilaget viser til arbeidsmiljøloven slik den lød i 2006. Bestemmelsen om likebehandling i § 14-12 a gjaldt ikke den gang. Dersom retten mot formodning skulle mene at bilag 6 gjelder for den virksomheten DeepOcean AS driver, er det arbeidsmiljøloven slik den lød i 2006 som gjelder. Det vises til AR-2018-21 (Lindås kommune).
- (35) Bestemmelsene har hele tiden vært praktisert i tråd med selskapets forståelse. Direkteavtalens virkeområde har flere ganger vært tema mellom partene, uten at dette har ført til tvist. Tilsvarende gjelder for retten til innsyn. Klubben har jevnlig fått tilgang på

avtalen med bemanningsforetaket. Krav om noe mer har ikke blitt etterkommet, uten at det har blitt fulgt opp nærmere av SAFE.

(36) Skulle saksøker mot formodning få medhold i sin påstand, foreligger det ikke rettslig grunnlag for å tilkjenne SAFE sakskostnader.

(37) *Deepocean AS* har nedlagt slik påstand:

«**DeepOcean AS frifinnes.**»

(38) **Arbeidsrettens merknader**

(39) Det første spørsmålet retten skal ta stilling til er om *DeepOcean AS*, etter forespørsel fra SAFE-klubben, plikter å legge frem lønns- og arbeidsvilkår for innleid arbeidskraft.

Arbeidsretten har i dette spørsmålet delt seg i et flertall og et mindretall.

(40) *Flertallet, dommerne Sundet, Bjurstrøm, Gjølstad, Coucheron, Ulleberg og Sørskår*, har kommet til at saksøkte må frifinnes på dette punkt, og vil bemerke:

(41) Direkteavtalen pkt. 2.3, skiller mellom innsyn i «ansettelseskontrakter» for fast ansatte, og innsyn i «innleiekontrakter» for innleid personell. Ordlyden peker derfor klart i retning av at innsynsretten ikke er den samme for fast ansatte og innleid personell; innleiekontrakt er kontrakten mellom *DeepOcean AS* og bemanningsbyrået, mens ansettelseskontrakter for fast ansatte er kontraktene mellom *DeepOcean AS* og de ansatte i rederiet. Dersom partene hadde ment noe annet, hadde det vært unødvendig å vise til «innleiekontrakter» i bestemmelsen.

(42) Innsynsretten etter Direkteavtalen pkt. 2.3 viser etter sin ordlyd tilbake til avtalens pkt. 2.2. Formålet med bestemmelsen er derfor å sikre at partene ikke inngår nye tariffavtaler, med avvikende lønns- og arbeidsvilkår. For å oppnå dette formålet er det ikke behov for innsyn i ansettelseskontraktene for innleid personell.

(43) Denne forståelsen understøttes av partenes praktisering av avtalen. Helt siden avtalen ble inngått i 2002 har *DeepOcean AS* leid inn personell. *DeepOcean AS* har praktisert innsyn i innleieavtalen med bemanningsbyråene. SAFE-klubben har bedt om innsyn i deres ansettelsesavtaler, uten at dette har blitt etterkommet fra selskapets side.

(44) Saksøkers henvisning til avtalens bilag 6, pkt. 1.3 som grunnlag for innsynsrett, kan heller ikke føre frem. Partene har ulike forklaringer på hvorfor bilaget ble inntatt i 2006. Etter flertallets syn er det ikke nødvendig å gå nærmere inn på det spørsmålet. Bilaget omhandler innleie som foretas i henhold til arbeidsmiljølovens bestemmelser. *DeepOcean AS* driver sin virksomhet fra flerbruksfartøy. Det er ikke omtvistet mellom partene at

virksomhet på denne typen fartøy reguleres av skipsarbeidsloven, og ikke av arbeidsmiljøloven. Flertallet finner ikke noe støtte for det syn at partene, ved å innta bilag 6, hadde som intensjon å gi arbeidsmiljøloven anvendelse på selskapets virksomhet fra flerbruksfartøy.

- (45) Denne forståelsen støttes av tariffhistorien og praksis. Bilag 6 har ikke vært endret siden 2006, selv om de relevante bestemmelsene i arbeidsmiljøloven har blitt vesentlig endret. Tilsvarende bilag i andre avtaler har vært gjenstand for revisjon. Det er ikke fremkommet noen opplysninger som kan tyde på at partene tidligere har ment at bilaget etablerer en rett til innsyn i arbeidskontraktene til innleid personell.
- (46) *Mindretallet, dommer Johansen*, mener at saksøker må gis medhold i påstanden om rett til innsyn i innleide arbeidstakers lønns- og arbeidsvilkår.
- (47) Ordlyden i pkt. 2.2 er uklar. Det at betegnelsen «ansettelseskontrakter» og «innleiekontrakter» brukes, er naturlig for å skille mellom avtalene for fast ansatte og innleie. Man kan imidlertid ikke slutte fra dette at de to ansettelsesforholdene skal behandles ulikt når det kommer til innsyn i lønns- og arbeidsvilkår. Formålet med bestemmelsen er å gi de tillitsvalgte mulighet til å føre kontroll med at den andre parten etterlever sine forpliktelser etter pkt. 2.2. Dette ivaretas ikke gjennom alene å få innsyn i den avtalen selskapet har med bemanningsforetaket.
- (48) Det andre spørsmålet retten skal ta stilling til er om innleid arbeidskraft i DeepOcean AS, har krav på samme lønn som fast ansatte i selskapet. Arbeidsretten har kommet til at saksøkte må frifinnes også på dette punkt.
- (49) Saksøker har anført at tariffavtalens ufravikelighet og den tariffrettslige lojalitetsplikten, gjør at innleid arbeidskraft må lønnes som fast ansatte. Til dette vil Arbeidsretten bemerke: Det forhold at innleid personell utfører serviceoppdrag eller arbeid som omfattes av Direkteavtalens virkeområde, innebærer ikke i seg selv at selskapet har en plikt til å gjøre avtalens lønns- og arbeidsvilkår gjeldende for dem. Selskapets plikter i så henseende må avgjøres på bakgrunn av en tolkning av tariffavtalens bestemmelser, partenes forutsetninger, og praksis knyttet til avtalen og bransjen, jf. ARD-1994-16 (Sosialklienter) og ARD-1999-54 (Flyrenhold).
- (50) Det følger av Direkteavtalens pkt. 2.2 at partene ikke kan inngå tariffavtale for andre arbeidstakere på samme område, med avvikende lønns- og arbeidsvilkår. DeepOcean AS har ikke inngått noen annen tariffavtale, men en avtale om innleie fra et bemanningsbyrå.

- (51) Etter sin ordlyd omfatter ikke bestemmelsen innleie av arbeidskraft. Innleie er derfor ikke regulert av avtalen, ut over at de tillitsvalgte etter pkt. 2.3 har rett til innsyn i innleiekontrakten. På bakgrunn av bestemmelsens ordlyd, er selskapet derfor ikke tariffrettslig forpliktet til å gi innleid personell samme lønns- og arbeidsvilkår som fast ansatte.
- (52) Partenes praktisering av avtalen har vært i tråd med dette helt fra den ble inngått i 2002. Det har hele tiden vært en forutsetning mellom partene at det er behov for innleie. SAFE har aldri gjort gjeldende at slik innleie er tariffstridig. Det har ikke vært tvist mellom partene om lønns- og arbeidsvilkår for innleid arbeidskraft, før denne saken.
- (53) Dommen er avsagt med slik dissens som fremgår foran. På bakgrunn av det resultat retten har kommet til, er det ikke grunnlag for å tilkjenne sakskostnader.

SLUTNING

1. DeepOcean AS frifinnes.
2. Sakskostnader tilkjennes ikke.

Tron Løkken Sundet
(sign.)

Hanne Inger Bjurstrøm
(sign.)

Liv Gjølstad
(sign.)

Didrik Coucheron
(sign.)

Margunn Sørskår
(sign.)

Stein Johansen
(sign.)

Tore Ulleberg
(sign.)

Riktig utskrift bekreftes: