



NORGES HØYESTERETT

Den 11. mars 2022 ble det av Høyesteretts ankeutvalg med dommerne Bergsjø, Falch og Thyness i

HR-2022-574-U, (sak nr. 22-032841SIV-HRET), sivil sak, anke over kjennelse:

A (advokat Rikke Tangen de Vibe)

mot

B (advokat Haakon Fredrik Borgen)

avsagt slik

K J E N N E L S E :

- (1) Saken gjelder adgangen til å føre opplysninger fra rettsoppnevnte sakkyndige som bevis, jf. barneloven § 50 annet ledd, jf. tvisteloven § 22-3.
- (2) A reiste 4. september 2020 sak mot B. Saken gjelder fast bosted og samvær for partenes felles barn, C.
- (3) Tingretten oppnevnte psykolog Kirsti Hoff som sakkyndig, jf. barneloven § 61 første ledd nr. 1. Oppdraget besto i første omgang i å være til stede under et saksforberedende møte 22. oktober 2020. I møtet fikk hun et nytt mandat, som var å «snakke med foreldrene og C, og ta kontakt med de komparenter hun finner nødvendig». I et nytt møte 3. februar 2021 fikk hun samme mandat frem til neste møte.
- (4) I rettsmøte 18. mars 2021 besluttet retten å innhente en ny sakkyndig til neste møte. Hoff's sakkyndigoppdrag ble dermed avsluttet.
- (5) Psykolog Helga Brun ble deretter oppnevnt som ny sakkyndig. Brun møtte som sakkyndig i hovedforhandlingen som hun overvar og avga forklaring i. Hoff avga forklaring som vitne uten at spørsmålet om taushetsplikt ble tatt opp.
- (6) Ved Buskerud tingretts dom 26. november 2021 ble det avgjort at barnet skulle ha fast bosted hos B og samvær med A. A anket dommen. Ankeforhandling er berammet til april 2022.
- (7) Under saksforberedelsen for lagmannsretten fremmet A innsigelser mot ny oppnevning av Brun som sakkyndig. I brev til partene 24. januar 2022 ba lagmannsretten om tilbakemelding på om det var innsigelser mot at psykologspesialist Are Sorkmo ble oppnevnt som sakkyndig. Det ble bemerket at lagmannsretten ikke hadde tatt stilling til om Brun ville ha vært inhabil til å gjøre tjeneste som sakkyndig. Sorkmo ble deretter oppnevnt.

(8) Det oppsto tvist om avskjæring av dokumentbevis og om Hoff og Brun kan forklare seg uhindret av taushetsplikt under ankeforhandlingen.

(9) Borgarting lagmannsrett avsa 1. februar 2022 kjennelse med slik slutning:

- «1. De tidligere sakkyndige Kirsti Hoff og Helga Brun kan forklare seg under ankeforhandlingen uten hinder av taushetsplikt.
2. Dokumenter utarbeidet av Kirsti Hoff og Helga Brun i saken for tingretten tas ikke ut av ankesaken.
3. Dokumenter fra barneverntjenesten som inneholder informasjon og vurderinger fra Kirsti Hoff kan innhentes uten hinder av taushetsplikt.»

(10) A har anket over slutningens punkt 1 og 2 til Høyesterett. Anken gjelder saksbehandlingen og lovtolkningen. Det er anført at Hoff og Brun ikke er omfattet av unntaket fra taushetsplikt i barneloven § 50 annet ledd eller helsepersonelloven § 27, fordi de ikke lenger er oppnevnt som sakkyndige. Videre er det anført at lagmannsretten ikke hadde kompetanse til å avgjøre om Hoff var inhabil, siden det allerede er avgjort av tingretten under saksforberedelsen. Subsidiært er det anført at Hoff og Brun må anses som inhabile. A har lagt ned følgende påstand:

- «1. De tidligere rettsoppnevnte sakkyndige Kirsti Hoff og Helga Brun er underlagt taushetsplikt i medhold av tvisteloven § 22-3.
2. Dokumenter utarbeidet av Kirsti Hoff og Helga Brun i saken for tingretten tas ut av ankesaken.
3. Dokumenter fra barneverntjenesten som inneholder informasjon og vurderinger fra Kirsti Hoff kan innhentes uten hinder av taushetsplikt.
4. A / det offentlige tilkjennes sakskostnader.»

(11) B har inngitt tilsvaer. Det er anført at det ikke er rettslig grunnlag for å avskjære Hoff's og Brun's vitneforklaringer eller skriftlig materiale de har produsert. Barneloven § 50 annet ledd må forstås slik at den som har vært rettsoppnevnt sakkyndig, ikke har taushetsplikt overfor retten, uavhengig av om vedkommende fortsatt har oppnevneelse som sakkyndig. Videre er det anført at tingretten ikke har tatt noen formell avgjørelse angående Hoff's habilitet. Lagmannsretten har korrekt lagt til grunn at det ikke foreligger inhabilitetsgrunner, og at situasjonen dermed er annerledes enn i HR-2017-1611-U. Ankende part har dessuten ved sin adferd rent faktisk samtykket i at Hoff avga sin vitneforklaring i tingretten. Det er heller ikke bevist at Brun er inhabil. B har lagt ned følgende påstand:

- «1. Anken nektes fremmet, jfr tvisteloven § 30-5.

Dersom anken fremmes:

2. Anken forkastes.
3. A dømmes til å betale sakens kostnader for B.»

- (12) *Høyesteretts ankeutvalg* bemerker at lagmannsretten har avsagt kjennelsen som første instans. De begrensingene i ankeutvalgets kompetanse som følger av tvisteloven § 30-6, får derfor ikke anvendelse.
- (13) Ankeutvalget har i dag avsagt kjennelse i sak nr. 22-032689SIV-HRET, hvor det i avsnitt 20 er lagt til grunn at unntaket fra oppnevnte sakkyndiges taushetsplikt etter barneloven § 50 annet ledd annet punktum gjelder også etter at den sakkyndiges oppdrag er avsluttet. Selv om fritaket er begrenset til den sak oppdraget gjelder, er dette ikke til hinder for at de sakkyndige også kan avgi forklaring ved overprøving av saken i høyere instans, jf. HR-2020-1805-U avsnitt 16.
- (14) Når det gjelder de sakkyndiges habilitet, kan utvalget ikke se at det er noen holdepunkter i saken for at psykolog Hoff er inhabil.
- (15) Ankemotparten har krevet sakskostnader. Kravet er ikke spesifisert. Påstanden tas til følge, jf. tvisteloven § 20-2 første ledd, og sakskostnadene fastsettes til 5 000 kroner inkludert merverdiavgift.
- (16) Kjennelsen er enstemmig.

S L U T N I N G

1. Anken forkastes.
2. I sakskostnader for Høyesterett betaler A til B 5 000 – femtusen – kroner innen 2 – to – uker fra forkynnelsen av kjennelsen.

Ingvald Falch
(sign.)

Per Erik Bergsjø
(sign.)

Erik Thyness
(sign.)