



ARBEIDSRETTEN

DOM

Avsagt: 27. juni 2022

Saksnr.: 20/2021

Lnr.: AR-2022-19

Dommere: Tron Løkken Sundet
Hanne Inger Bjurstrøm
Eirik Akerlie
Tor-Arne Solbakken
Per Kristian Sundnes
Unni Rasmussen
Inger Marie Højdahl

Saken gjelder: Tvist vedrørende ansvar for medlemsinnskudd i pensjonsordning, trekk i lønn og krav om tilbakebetaling

Landsorganisasjonen i Norge, med
Fagforbundet

Advokat Edvard Bakke
Advokat Anne-Gry Rønning-Aaby

mot

1. KS Kommunesektorens organisasjon
2. Rogaland Brann og Redning IKS

Advokat Øyvind Gjelstad
Advokat Øyvind Renslo

DOM

(1) Spørsmålet i saken er om arbeidstakers plikt til å betale medlemsinnskudd til pensjonsordning bortfaller dersom arbeidsgiver ikke har trukket dette i lønnen før lønnsutbetaling, jf. Hovedtariffavtalen Vedlegg 5 § 13-2 nr. 3. For det tilfellet at arbeidstakers betalingsplikt anses bortfalt, reiser saken spørsmål om arbeidstaker kan kreve innbetalt medlemsinnskudd tilbakebetalt.

(2) **Sakens tariffrettslige ramme**

(3) Partene er bundet av Hovedtariffavtalen (HTA) mellom LO/Fagforbundet og KS. HTA for 1. mai 2018 – 30. april 2020 har i kapittel 2 bestemmelser om pensjonsforhold. Etter pkt. 2.1 skal arbeidsgiver ha en pensjonsordning for alle ansatte. Pensjonsrettighetene skal være forsikringsmessig dekket i et forsikringsselskap. Forsikringspremien består av arbeidsgivers andel og et medlemsinnskudd. Medlemsinnskuddet utgjør opptil 2 % av pensjonsgrunnlaget, jf. HTA pkt. 2.1.11.

(4) Vedlegg 5 til HTA inneholder «Vedtekter for tjenstepensjonsordning – TPO». Det heter i § 1-1:

«Om ordningen

Disse vedtekter gjelder tjenstepensjonsordninger avtalt i HTA kommunal sektor – i det følgende kalt TPO. I denne ordningen fastsettes pensjonene i hovedsak som etter lov om Statens pensjonskasse.»

(5) Kapittel 5 regulerer «Medlemstid», og § 5-1 lyder:

«Som medlemstid ved beregning av pensjon regnes den tid det er betalt medlemsinnskudd for.

...

Ved etterinnmelding eller endringer i medlemskapet tilbake i tid, er det en betingelse for medregningen av medlemstiden at arbeidsgiver har betalt en forsikringsteknisk beregnet engangspremie.»

(6) Kapittel 13 har bestemmelser om «Premie» og lyder:

«Ansvar for betaling av premie

Forsikringstaker skal betale premien i henhold til forsikringsvirksomhetsloven kap. 4, Hovedtariffavtalen og disse vedtekter.

...

1. Premie

Pensjonsrettighetene skal i sin helhet være forsikringsmessig dekket i et forsikringsselskap eller en pensjonskasse, jf. HTA pkt. 2.1.6.

...

Premien betales for den tid medlemmet oppebærer lønn for stillingen, eller hvor arbeidsgiver forskutterer sykepenger, omsorgspenger, fødselspenger, svangerskapspenger eller adopsjonspenger fra folketrygden.

...

Ved etterinnmelding kan det innkreves en særskilt beregnet forsikringsteknisk engangspremie for den periode etterinnmeldingen gjelder. Det samme gjelder ved andre endringer i medlemskapet tilbake i tid. Krav på forsikringsteknisk beregnet premie forfaller på det tidspunkt etterinnmeldingen foretas.

3. Trekk av medlemsinnskuddet

Forsikringstakeren er ansvarlig for at medlemsinnskuddet blir trukket fra før lønnen blir betalt. Medlemmet anses for å ha betalt medlemsinnskuddet når det har fått utbetalt lønn etter trygdeytelser som nevnt, med fradrag av pliktig medlemsinnskudd. Medlemsinnskudd som er trukket for et kvartal skal tilbakebetales dersom medlemmet utmeldes med tilbakevirkende kraft.

4. Premieforfall – mislighold

Arbeidsgiver betaler premien til forsikringsgiver. Premien forfaller til betaling med en forholdsmessig andel, første gang ved inngangen til det kvartal avtalen om deltakelse i fellesordningen, eller individuell TPO, etter forsikringsvirksomhetsloven § 4-5 er inngått, og deretter forskuddsvis hvert kvartal.»

- (7) I forbindelse med innføring av ny offentlig tjenstepensjonsordning fra 1. januar 2020 inngikk partene særavtale (SGS 2020) om pensjon. I tråd med partenes felles intensjoner er særavtalen likelydende med HTA kapittel 2 og Vedlegg 5. Partene er enige om at saken behandles etter tariffavtalen som gjaldt da tvisten oppsto.
- (8) Frem til 2004 inneholdt HTA en henvisning til KLPs vedtekter. Pensjonsordningen ble da leverandørnøytral, og henvisningen til KLPs vedtekter ble tatt ut av avtalen. HTA kapittel 2 og Vedlegg 5 bygger likevel fortsatt på KLPs vedtekter for felles kommunale pensjonsordninger.
- (9) Vedtektene for KLP fra 1974 har i § 12 bestemmelser om «utgiftene ved pensjonsordningen» og lyder:

«1. Arbeidsgiver betaler premien for pensjonsordningen (arbeidsgivers og arbeidstakers andel) til KLP. Arbeidsgiverens andel av premien til KLP beregnes i prosent av pensjonsgrunnlaget. Prosentatsen fastsettes slik at arbeidsgivers andel av premien sammen med medlemmets innskudd (jfr. punkt 3) er tilstrekkelig til etter forsikringsteknisk gjennomsnittsberegning å dekke utgiftene ved pensjonsordningen for tjenestetid frem til aldersgrensen.

...

3. Arbeidstaker som omfattes av disse vedtektene, skal betale innskudd med 2 % av pensjonsgrunnlaget.

...

5. Den som utreder lønnen – arbeidsgiveren - er ansvarlig for at de pliktige innskudd blir trukket fra før lønnen blir utbetalt. Et medlem regnes for å ha betalt innskudd til pensjonsordningen når vedkommende har fått sin lønn med fradrag av pliktig innskudd.»

- (10) I «Veiledning for felles kommunal pensjonsordning» fra 1999, utarbeidet av KLP, heter det om betaling av medlemsinnskudd:

«Arbeidsgiver er ansvarlig for at medlemsinnskuddet trekkes før lønn utbetales. Dette gjelder også de som ansettes på prøve, og de som skal etterinnmeldes ved utløpet av et kvartal hvis gjennomsnittlig arbeidstid overstiger 14 timer pr uke. Det er altså ikke anledning til å trekke

dette i ettertid hvis en arbeidstaker ved en feil ikke er blitt innmeldt eller trukket for pensjonsinnskudd.»

- (11) «Brukerhåndbok for arbeidsgivere» med pensjonsordning i KLP for 2008 og 2015 inneholder likelydende formulering om adgangen til å foreta lønnstrekk. Det er fremlagt et udatert utdrag fra en elektronisk utgave av brukerhåndboken hvor det heter:

«Medlemsinnskudd

Det kan trekkes medlemsinnskudd på inntil 2 % fra den enkelte ansatte. Medlemsinnskudd kan trekkes også for medlemmer som har passert aldersgrense. Det er arbeidsgiver som trekker dette innskuddet.

Det er ikke mulig å trekke medlemsinnskudd etter måneden pensjonen er opptjent, noe om innebærer at ved f.eks etterinnmeldinger, så er det ikke anledning for arbeidsgiver å kreve deler av engangspremien for innmeldingen dekket av den ansatte.»

(12) **Bakgrunnen for tvisten**

- (13) Rogaland Brann og Redning IKS er bundet av HTA. To arbeidstakere ansatt 1. januar og 27. august 2014 ble ved en feil ikke innmeldt i virksomhetens tjenstepensjonsordning i KLP. Frem til innmeldingen i januar 2017 fikk de to utbetalt lønn uten trekk for medlemsinnskudd på to prosent. Etterinnmeldingen utløste et krav fra KLP om betaling av engangspremie. Dette ble innbetalt av Rogaland Brann og Redning IKS. Virksomheten beregnet medlemsinnskudd som ikke var trukket i lønn til henholdsvis 22 085,81 kroner og 24 158,59 kroner. I juni 2017 varslet virksomheten at dette vil bli trukket i fremtidige lønnsutbetalinger til de to ansatte.
- (14) Det oppsto tvist om virksomhetens adgang til å kreve medlemsinnskudd etterskuddsvis og til å foreta lønnstrekk. De to ansatte anla søksmål ved stevning 6. september 2018 mot Rogaland Brann og Redning IKS med krav om tilbakebetaling av det som var trukket i lønn. Rogaland Brann og Redning IKS krevde på sin side dom for at arbeidstakerne skulle betale sin andel av medlemsinnskuddet. Ved Jæren tingsretts dom 4. november 2019 ble arbeidstakerne frifunnet for kravet om etterbetaling av medlemsinnskudd. Retten la til grunn at arbeidsgiver i utgangspunktet kunne kreve den ansatte for medlemsinnskudd ved etterinnmelding. Etter en konkret vurdering konkluderte retten likevel med at de to ansatte måtte frifinnes for kravene fra arbeidsgiver begrunnet i læren om oppgjørskorreksjon (condictio indebiti).
- (15) Rogaland Brann og Redning IKS anket saken. KS og Fagforbundet trådte inn som partshjelpere. Gulating lagmannsrett kom ved dom 22. januar 2021 til at virksomheten hadde krav på medlemsinnskudd ved etterinnmelding i KLP. Imidlertid mente retten det ikke var hjemmel i arbeidsmiljøloven § 14-15 andre ledd for å inndrive kravet ved

lønnstrekk. Lagmannsrettens dom inneholder ikke noen uttrykkelig drøftelse av spørsmålet om kravet hadde falt bort på grunnlag av læren om *condictio indebiti*. De to ansatte har i ettertid innfridd virksomhetens krav på medlemsinnskudd.

(16) I uenighetsprotokoll fra 20. mai 2021 mellom Fagforbundet og KS heter det blant annet:

«Fagforbundets anførsler:

..

Tvisten gjelder forståelsen av Hovedtariffavtalen i KS 2018-2020 Vedlegg 5 – Vedtekter for tjenstepensjonsordningen - TPO (i dag SGS 2020) og bestemmelsene om premie. Fagforbundet mener at arbeidsgiver ikke kan kreve etterskuddsvis innbetaling av medlemsinnskudd fra den enkelte arbeidstaker i de tilfeller arbeidsgiver på grunn av en forsømmelse eller feil har glemt å trekke medlemsinnskuddet fra lønnen før lønnen blir betalt.

...

Fagforbundets syn er at det ved etterinnmelding av arbeidstaker(e) i tjenstepensjonsordningen, vil arbeidsgiver ha ansvar for hele engangspremien, og ikke ha adgang til å trekke medlemsinnskuddet fra den enkelte arbeidstaker i ettertid dersom lønnen er utbetalt uten fratrukk for pensjonsinnskuddet. Det følger uttrykkelig av tariffavtalens ordlyd at trekk av medlemsinnskuddet skal gjøres «før lønnen blir betalt», jf. SGS 2020, § 10-2 (3). Dette følger uttrykkelig av tariffavtalens ordlyd, og er også i tråd med KLPs forsikringsvilkår, veiledning i KLPs brukerhåndbok og praksis.

...

Anførsler KS:

...

I SGS 2020 er det avtalt en oppgjørsregel. Bestemmelsen fastsetter at arbeidsgiver er ansvarlig for at medlemsinnskuddet blir trukket fra før lønnen blir utbetalt. Videre presiserer bestemmelsen at den ansatte har betalt medlemsinnskuddet når vedkommende har fått utbetalt lønn eller trygdeytelse med fradrag av pliktig medlemsinnskudd. I denne ordlyden ligger en forutsetning om at medlemsinnskuddet må være trukket, for at det skal anses for oppgjort (betalt) av arbeidstaker. Den naturlige forståelsen av ordlyden er at betingelsen (trekk av medlemsinnskudd) er avgjørende for at virkningen (medlemsinnskuddet anses betalt) skal inntre. Selv om § 13-2 nr. 3 andre setning leses i sammenheng med første setning «Forsikringstaker er ansvarlig for at medlemsinnskuddet blir trukket fra før lønn utbetales», kan det ikke trekkes den slutning at lønnsutbetaling uten trekk, medfører at medlemsinnskudd likevel anses betalt/oppgjort av arbeidstaker, da dette vil gjøre andre setning overflødig, især presiseringen avslutningsvis («med fradrag for pliktig medlemsinnskudd»).

...

Den ansattes plikt til å betale sitt pliktige medlemsinnskudd er knyttet til en andel av lønnen (maks 2 %) og er ikke knyttet til noen andel av premien arbeidsgiver skal betale til forsikringsgiveren hverken den ordinære premien eller engangspremien. Hvis det ikke er anledning til å gjennomføre trekk i lønn fordi lønn allerede er utbetalt ligger det i oppgjørsregelen at plikten til å betale medlemsinnskuddet fortsatt er i behold som et ordinært pengekrav.

Gjennom Gulating lagmannsretts dom av 22. januar 2021 er forholdet mellom Rogaland Brann og Redning IKS og de aktuelle to ansatte rettskraftig avgjort.»

(17) I protokoll 28. juni 2021 mellom LO og KS fastholder partene de synspunkter som kommer frem i protokollen mellom KS og Fagforbundet.

(18) LO/Fagforbundet tok ut stevning for Arbeidsretten 27. august 2021. Hovedforhandling ble avholdt 31. mai – 2. juni 2022. To partsrepresentanter og fem vitner avga forklaring.

(19) **Partenes påstandsgrunnlag og påstander**

- (20) *Landsorganisasjonen i Norge*, med Fagforbundet, har i korte trekk anført:
- (21) Etter HTA har arbeidsgiver ansvar for å innmelde arbeidstakere i en pensjonsordning og betale forsikringspremie til forsikringsselskapet. Betalingsansvaret omfatter både arbeidsgivers og arbeidstakers andel av premien. Vedtektene § 13-2 nr. 3 har bestemmelser om betaling av medlemsinnskudd. Betaling skjer ved trekk i lønn før lønnsutbetaling.
- (22) Ordlyden er klar. Dersom arbeidsgiver ved en feil ikke foretar lønnstrekk, er arbeidsgiver ansvarlig for medlemsinnskuddet. HTA Vedlegg 5 § 5-1 pålegger arbeidsgiver å betale engangspremien ved etterinnmeldelse. HTA har ingen bestemmelser om lønnstrekk som oppgjørsform for engangspremie nettopp fordi den skal betales av arbeidsgiver.
- (23) HTA åpner ikke for at medlemsinnskudd kan innkreves etter de alminnelige reglene om inndrivning av pengekrav. Et pengekrav som ikke oppfylles, kan etter disse reglene senere tvangsinndrives gjennom trekk i fremtidig lønn. Dersom medlemsinnskuddet kan inndrives på denne måten, vil dette være i strid med HTAs forutsetning om at det ikke kan foretas etterfølgende lønnstrekk for medlemsinnskudd.
- (24) Tariffhistorien støtter denne avtaleforståelsen. HTA bygger på KLPs vedtekter. Da avtalen ble leverandørnøytral i 2004 ble det ikke gjort materielle endringer. Det var arbeidstakersiden som ønsket at de rettighetsbaserte delene av KLPs forsikringsvilkår skulle stå i avtalen. Dette omfattet bestemmelsen om arbeidsgivers trekkadgang.
- (25) Veiledningen for felles kommunal pensjonsordning fra 1999 og KLPs brukerhåndbøker er entydige. Medlemsinnskudd som ikke er trukket etter § 13-2 nr. 3 kan ikke trekkes senere i den ansattes lønn eller innkreves på annen måte. Dette er i tråd med partenes felles oppfatning langt tilbake i tid. Etterinnmelding er ikke uvanlig. Likevel har det ikke vært noen tvister om temaet. Partene har løst dette ved at arbeidsgiver har betalt.
- (26) I LH-2014-6612 slo retten fast at det ikke var adgang til å motregne medlemsinnskudd i fremtidige lønnsutbetalinger. Dommen ble ikke anket og gir derfor uttrykk for partenes felles forståelse. KS kan ikke høres med at partene hadde en annen felles forutsetning.
- (27) Pensjonsordningen for sykepleiere er lovfestet og forvaltes av KLP. Her har man ikke hatt noen tilsvarende tvist. Resultatet i sak LB-2017-5583 førte til at de ansatte ble etterinnmeldt i pensjonsordningen for sykepleiere. Arbeidsgiver dekket utgiftene til dette.

- (28) LOs syn har støtte i reelle hensyn. En trekkadgang i fremtidig lønn vil stille arbeidstaker svakere enn det som følger av arbeidsmiljøloven. Det er det ikke adgang til. Det vises til HR-2021-2532-A og ARD-2016-151.
- (29) Det foreligger ikke grunnlag for å avvise saken mot Rogaland Brann og Redning IKS. LOs krav bygger på en korrekt tariff forståelse og prinsippet om gjenoppbygging av tariffmessig tilstand. Subsidiært må de saksøkte i fellesskap være erstatningsansvarlig for det som uriktig er innbetalt i medlemsinnskudd.
- (30) Det er nedlagt slik påstand:
- «1. Hovedtariffavtalen mellom LO/Fagforbundet og KS for perioden 1.5.2004 – 30.4.2022 kap. 2 pkt. 2.1.11, jf. Vedlegg 5 § 13-2 pkt. 3 er slik å forstå at arbeidsgiver er ansvarlig for forsikringspremien ved etterinnmelding i tjenstepensjonsordningen. Det er ikke adgang til å trekke innskuddet fra arbeidstaker i ettertid hvis lønnen er utbetalt uten fratrukk for innskuddet. Det er heller ikke adgang på annen måte å kreve innskuddet dekket av arbeidstaker.**
- 2. Prinsipielt: Rogaland Brann og Redning IKS pålegges å tilbakebetale pensjonstrekk til de berørte arbeidstakerne i samsvar med påstandens pkt. 1.**
- 3. Subsidiært: Rogaland Brann og Redning IKS og KS plikter en for begge, begge for en, å erstatte berørte arbeidstakere de feilaktige innkrevede fordringer på grunnlag av Gulatings lagmannsretts dom.»**
- (31) *KS Kommunesektorens organisasjon og Rogaland Brann og Redning IKS* har i korte trekk anført:
- (32) Det følger av HTA at tjenstepensjon skal finansieres gjennom innbetalinger fra både arbeidsgiver og arbeidstaker. Medlemstiden i pensjonsordningen er lik tiden det er innbetalt medlemsinnskudd for. Arbeidsgiver betaler forsikringspremien som består av en arbeidsgiverandel og et medlemsinnskudd. Vedlegg 5 § 13-2 nr. 3 regulerer hvordan medlemsinnskudd gjøres opp. Paragraf 13-2 nr. 3 kan ikke forstås slik at plikten til å betale medlemsinnskudd faller bort dersom arbeidsgiver ikke har foretatt lønnstrekk.
- (33) Tvistesporsmålet reguleres ikke av § 13-2 nr. 3. Arbeidstakers betalingsplikt etter avtalen består inntil vedkommendes andel av medlemsinnskuddet er betalt. Om og hvordan medlemsinnskuddet skal gjøres opp dersom dette ikke er gjort ved trekk i lønn, reguleres av bakgrunnsretten. Medlemsinnskudd vil kunne kreves med mindre kravet er foreldet. Denne forståelsen har også støtte i KLPs vedtekter og praksis fra Statens pensjonskasse, som har en tilsvarende regulering.
- (34) Det foreligger ikke andre omstendigheter som tilsier en annen avtaleforståelse. Brukerhåndboken til KLP er et praktisk verktøy laget på grunnlag innkomne spørsmål om ordningen. Denne kan ikke tillegges vesentlig vekt for forståelsen av avtalen. Den

rettspraksis saksøker har vist til gir ikke uttrykk for noen felles forståelse mellom partene om det omtvistede spørsmålet.

(35) Det følger av tvisteloven § 1-3, jf. arbeidstvistloven § 34 (6) at kravet mot Rogaland Brann og Redning IKS må avvises. Kravet er rettskraftig avgjort av Gulating lagmannsrett, og saksøker har ikke rettslig interesse i å få prøvd kravet eller tariffavtaletolkningen. Subsidiært har kravet falt bort som følge av passivitet og manglende lojalitet til det systemet som er etablert for å løse uenighet om forståelsen av tariffavtaler.

(36) Det er nedlagt slik påstand:

«Prinsipalt:

1. Saken avvises for så vidt gjelder for Rogaland Brann og Redning IKS som fremsatt i stevningens påstand nr. 2.

2. KS frifinnes.

Subsidiært:

KS og Rogaland Brann og Redning IKS frifinnes.»

(37) **Arbeidsrettens merknader**

(38) *Arbeidsretten* er kommet til at saksøkers påstand pkt. 1 ikke kan føre frem og vil bemerke:

(39) Den konkrete tvisten knytter seg til arbeidstakers plikt til å betale medlemsinnskudd ved etterinnmelding i KLP.

(40) Hovedtariffavtalens bestemmelser om pensjon bygger på KLPs vedtekter, som i det vesentlige har vært likelydende tilbake til 1974. Disse har derfor betydning for forståelsen av HTA. Av vedtektene fra 1974 § 12 nr.1 går det tydelig frem at både arbeidsgiver og arbeidstaker skal bidra til finansieringen av pensjonsordningen. Bestemmelsen skiller mellom arbeidstakers og arbeidsgivers andel av premien. Arbeidstakers andel skal etter vedtektene utgjøre 2 % av pensjonsgrunnlaget. Tilsvarende regulerer HTA kapittel 2 pkt. 2.1.11 at premien til forsikringsordningen består av en arbeidsgiverandel og et medlemsinnskudd på opptil 2 % av pensjonsgrunnlaget. På bakgrunn av både ordlyden i HTA og tariffhistorien foreligger det etter rettens syn en klar plikt for arbeidstaker til å betale medlemsinnskudd til pensjonsordningen.

(41) HTA Vedlegg 5 § 13-2 nr. 3 har bestemmelser om betaling av medlemsinnskudd. Etter bestemmelsen skjer dette ved trekk i den ansattes lønn før lønnsutbetaling. Ordningen fremstår som en praktisk måte å gjøre opp betalingsforpliktelsen på i normaltilfellene, hvor den ansatte er innmeldt i pensjonsordningen når lønnen utbetales. Bestemmelsen om oppgjørsform sier ikke noe om betalingsplikten ved etterinnmelding i pensjonsordningen.

Lønnen frem til etterinnmelding er da allerede utbetalt uten at medlemsinnskudd er blitt trukket. Spørsmålet retten skal ta stilling til er om dette medfører at arbeidstakers betalingsplikt til pensjonsordningen bortfaller.

- (42) Etter rettens syn kan et slikt resultat ikke utledes av § 13-2 nr. 3. Bestemmelsen har overskriften «Trekk av medlemsinnskuddet». Det bestemmes etter sin ordlyd regulerer hvordan betaling av medlemsinnskudd skal skje. Hvilke konsekvenser det har for betalingsplikten at lønnstrekk ikke er foretatt fremgår ikke av ordlyden. I den utstrekning det kan utledes noe om dette spørsmålet av bestemmelsen trekkes det etter rettens syn i retning av at betalingsplikten består, jf. formuleringen «medlemmet anses for å ha betalt medlemsinnskuddet når det har fått utbetalt lønn eller trygdeytelse som nevnt, med fradrag av pliktig medlemsinnskudd». Hensynet til avtalens klare forutsetning om at arbeidstaker skal bidra til finansieringen av pensjonsordningen tilsier også en slik forståelse.
- (43) Brukerhåndbøkene fra KLP kan ikke tillegges vekt for forståelsen av bestemmelsen. Disse er ikke laget av partene i saken og kan derfor ikke anses for å uttrykke en felles avtaleforståelse. Med ett unntak omtaler brukerhåndbøkene bare spørsmålet om arbeidsgivers adgang til å foreta *lønnstrekk* for å kreve inn arbeidstakers andel av premien, og ikke spørsmålet om arbeidstakers plikt til å betale medlemsinnskudd består. Den nærmere bakgrunnen for spørsmål og kommentarer i brukerhåndbøkene er heller ikke belyst i retten.
- (44) HTA Vedlegg 5 § 5-1 tredje ledd pålegger arbeidsgiver å betale engangspremien ved etterinnmeldelse i pensjonsordningen. Etter rettens syn kan det ikke legges mer i denne bestemmelsen enn det som er systemet i avtalen, at arbeidsgiver har kontakten med pensjonsordningen og betaler premien. Bestemmelsen regulerer ikke arbeidstakers plikt til å betale medlemsinnskudd.
- (45) Rettspraksis løser ikke eller gir nærmere veiledning for det spørsmålet denne tvisten omhandler. Arbeidsretten har merket seg at Hålogaland lagmannsrett i sin dom 6. november 2014 har gått langt i å fastslå at det ikke er grunnlag for arbeidsgivers krav om medlemsinnskudd ved etterinnmelding, og at dommen ikke ble påanket, men dette endrer ikke rettens vurdering.
- (46) Arbeidsretten vil understreke at selv om arbeidstakers plikt til å betale medlemsinnskudd ikke faller bort etter bestemmelsene i HTA, kan arbeidsgivers adgang til å kreve betaling falle bort eller begrenses etter reglene om *condictio indebiti*. Retten viser i den forbindelse

til drøftelsene av dette spørsmålet i dommen fra Jæren tingrett 4. november 2019.

Spørsmålet om i hvilken utstrekning disse reglene i dette tilfellet begrenser arbeidsgivers rett til å kreve etterbetaling hører under de alminnelige domstolene, og kan ikke prøves av Arbeidsretten.

- (47) Saksøker har ikke fått medhold i påstandens pkt. 1. Det følger av dette at Rogaland Brann og Redning IKS må frifinnes i forhold til påstandens pkt. 2. Med et slikt resultatet er det ikke nødvendig for Arbeidsretten å gå nærmere inn på spørsmålet i de saksøktes påstand pkt. 1 om avvisning av saken for så vidt gjelder Rogaland Brann og Redning IKS.
- (48) Dommen er enstemmig.

SLUTNING

KS Kommunesektorens organisasjon og Rogaland Brann og Redning IKS frifinnes.

Tron Løkken Sundet
(sign.)

Hanne Inger Bjurstrøm
(sign.)

Eirik Akerlie
(sign.)

Tor-Arne Solbakken
(sign.)

Per Kristian Sundnes
(sign.)

Unni Rasmussen
(sign.)

Inger Marie Højdahl
(sign.)

Rett utskrift bekreftes: