



NORGES HØYESTERETT

D O M

avsagt 3. juni 2024 av Høyesterett i avdeling med

dommer Hilde Indreberg
dommer Aage Thor Falkanger
dommer Henrik Bull
dommer Espen Bergh
dommer Erik Thyness

HR-2024-999-A, (sak nr. 23-190747STR-HRET)
Anke over Frostating lagmannsretts dom 19. oktober 2023

A (advokat John Christian Elden)

mot

Påtalemyndigheten (statsadvokat Magne Nyborg)

B
C
D
E
F
G
H
I
J
K
L
M
N

(advokat Kjell Inge Ambjørndalen)

S T E M M E G I V N I N G

(1) Dommer **Thyness:**

Sakens spørsmål og bakgrunn

- (2) Saken gjelder utmåling av straff og oppreisningserstatning etter deling av krenkende bilder, jf. straffeloven §§ 267 a og 267 b, og enkelte andre forhold.
- (3) Politimesteren i Møre og Romsdal siktet 15. mai 2023 A, født 00.00.1981, for overtredelse av:

«I

Straffeloven § 201

for med forsett om å begå en straffbar handling å ha uberettiget fremstilt, anskaffet, besittet eller gjort tilgjengelig for en annen

a) passord eller andre opplysninger som kunne gi tilgang til databasert informasjon eller datasystem, eller

b) dataprogram eller annet som var særlig egnet som middel til å begå straffbare handlinger som rettet seg mot databasert informasjon eller datasystem, eller uten forsett om å begå en straffbar handling besatt et selvspredende dataprogram, og besittelsen skyldtes uberettiget fremstilling eller anskaffelse av programmet.

Grunnlag:

Torsdag 10. november 2022 i ---vegen 00 i X var han i besittelse av innloggingsopplysninger til over 200 brukerkontoer, herunder til snapchat, facebook, e-post og instagram. Opplysningene hadde han skaffet seg gjennom tidligere passordlekkasjer på nett.

II

Straffeloven § 204

for ved å bryte en beskyttelse eller ved annen uberettiget fremgangsmåte å ha skaffet seg tilgang til datasystem eller del av det.

Grunnlag:

a)

I perioden 14. juli 2021 til 1. september 2021 i X eller annet sted, ved minst tre anledninger benyttet han lekkede innloggingsopplysninger for urettmessig å logge seg inn i Facebook-kontoen til O.

b)

I perioden 9. oktober 2021 til 19. april 2022 i X eller annet sted, ved minst 25 anledninger benyttet han lekkede innloggingsopplysninger for urettmessig å logge seg inn i Facebook-kontoen til H.

c)

I perioden 13. juli 2021 til 24. februar 2022 i X eller annet sted, ved minst 13 anledninger benyttet han lekkede innloggingsopplysninger for urettmessig å logge seg inn i Facebook-kontoen til P.

d)

Forut for torsdag 10. november 2022 i X eller annet sted, ved minst én anledning benyttet han lekkede innloggingsopplysninger for urettmessig å logge seg inn i Facebook-kontoen til Q.

e)

Forut for torsdag 10. november 2022 i X eller annet sted, ved minst én anledning benyttet han lekkede innloggingsopplysninger for urettmessig å logge seg inn i Facebook-kontoen til R.

III

Straffeloven § 332

for å ha mottatt eller skaffet seg eller andre del i utbytte av en straffbar handling. Likestilt med utbytte er en gjenstand, fordring eller tjeneste som trer istedenfor det.

Grunnlag:

Torsdag 10. november 2022 i ---vegen 00 i X oppbevarte han en større mengde datalagrede bilder av privat og sensitiv karakter. Bildene var fra et utvalgt utvalg av eiere ved en eller flere straffbare handlinger.

IV

Straffeloven § 267 b, jf. § 267 a

for uberettiget å ha gjort tilgjengelig for en annen bilde, film eller lydopptak av krenkende eller åpenbart privat karakter, for eksempel av noens seksualliv eller intime kroppsdel, noen som utsettes for vold eller andre ydmykninger, eller noen som befinner seg i en svært sårbar eller utsatt situasjon.

Overtredelsen er grov fordi det særlig legges vekt på karakteren og omfanget av materialet som er tilgjengeliggjort, om overtredelsen har et systematisk eller organisert preg, om den er motivert av hevn eller innebærer et tillitsbrudd, og om den har hatt til følge særlig store påkjenninger for fornærmede,

Grunnlag:

a)

Sommeren 2022 i X eller annet sted fra snapchat-brukeren 'Y' sendte han til S tre bilder av K, uten hennes samtykke. Bildene er av åpenbar privat karakter.

b)

Sommeren 2022 i X eller annet sted fra snapchat-brukeren 'Z' sendte han til T to bilder, herunder ett av E, uten hennes samtykke. Bildene er av åpenbar privat karakter.

c)

Tirsdag 5. juli 2022 i X eller annet sted fra snapchat-brukeren 'Z' sendte han til T to bilder av H, uten hennes samtykke. Bildene er av åpenbar privat karakter.

d)

Tirsdag 5. juli 2022 i X eller annet sted fra snapchat-brukeren 'Z' sendte han til T to bilder av B, uten hennes samtykke. Bildene er av åpenbar privat karakter.

e)

I perioden onsdag 17. til torsdag 18. august 2022 i X eller annet sted fra snapchat-brukeren 'Æ' sendte han til T to bilder av G, uten hennes samtykke. Bildene er av åpenbar privat karakter.

f)

Tirsdag 30. august 2022 i X eller annet sted fra snapchat-brukeren 'Æ' sendte han til T to bilder av D, uten hennes samtykke. Bildene er av åpenbar privat karakter.

g)

Fredag 2. september 2022 i X eller annet sted fra snapchat-brukeren 'Æ' sendte han til U ett bilde av G, uten hennes samtykke. Bildet er av åpenbar privat karakter.

h)

Tirsdag 20. september 2022 i X eller annet sted fra ---@hotmail.com sendte han til en for politiet ukjent person (---@gmail.com) to bilder av B, uten hennes samtykke. Bildene er av åpenbar privat karakter.

i)

Tirsdag 20. september 2022 i X eller annet sted fra snapchat-brukeren 'Ø' sendte han til H to bilder av L, uten hennes samtykke. Bildene er av åpenbar privat karakter.

j)

Fredag 23. september 2022 i X eller annet sted fra snapchat-brukeren 'Ø' sendte han til H to bilder av K, uten hennes samtykke. Bildene er av åpenbar privat karakter.

k)

I perioden mandag 26. til torsdag 29. september 2022 i X eller annet sted fra snapchat-brukeren 'Ø' sendte han til H fire bilder av V, uten hennes samtykke. Bildene er av åpenbar privat karakter.

l)

Mandag 10. oktober 2022 i X eller annet sted fra snapchat-brukeren 'Ø' sendte han til H tre bilder av M, uten hennes samtykke. Bildene er av åpenbar privat karakter.

m)

Mandag 10. oktober 2022 i X eller annet sted fra snapchat-brukeren 'Ø' sendte han til H to bilder av C, uten hennes samtykke. Bildene er av åpenbar privat karakter.

n)

Onsdag 12. oktober 2022 i X eller annet sted fra snapchat-brukeren 'Ø' sendte han til H ett bilde av J, uten hennes samtykke. Bildet er av åpenbar privat karakter.

o)

Onsdag 12. oktober 2022 i X eller annet sted fra snapchat-brukeren 'Ø' sendte han til H ett bilde av I, uten hennes samtykke. Bildet er av åpenbar privat karakter.

p)

Onsdag 12. oktober 2022 i X eller annet sted fra snapchat-brukeren 'Ø' sendte han til H ett bilde av F, uten hennes samtykke. Bildet er av åpenbar privat karakter.

q)

Onsdag 12. oktober 2022 i X eller annet sted fra snapchat-brukeren 'Ø' sendte han til H ett bilde av N, uten hennes samtykke. Bildet er av åpenbar privat karakter.

- V **Våpenloven (2018) § 39, jf. § 19 tredje ledd første punktum, jf. våpenforskriften § 6-1 første ledd første punktum, jf. § 6-6 første ledd** for å ha unnlatt å oppbevare haglevåpen som er fritatt for registreringsplikt etter våpenforskriften § 2-3 nr. 8 i godkjent våpenskap eller våpenrom.

Grunnlag:

Torsdag 10. november 2022 kl. 13.00 i ---vegen 00 i X oppbevarte han en hagle uten at den var nedlåst i våpenskap eller våpenrom.»

- (4) A ble ved tilståelsesdom i Møre og Romsdal tingrett 7. juli 2023 dømt i samsvar med siktelsen. Dommen har slik slutning:

«A, født 00.00.1981, dømmes for overtredelse av straffeloven § 201, straffeloven § 204 (fem tilfeller), straffeloven § 332, straffeloven § 267 b, jf. § 267 a (17 tilfeller) og våpenloven § 39, jf. § 19 tredje ledd første punktum, jf. våpenforskriften § 6-1 første ledd første punktum, jf. § 6-6 første ledd, til fengsel i 8 – åtte – måneder, jf. straffeloven § 79 bokstav a.

Fradrag for utholdt varetekt er 16 – seksten – dager, jf. straffeloven § 83.»

- (5) Sivile krav om oppreisningserstatning ble ikke pådømt.
- (6) A anket til Frostating lagmannsrett, som også behandlet sivile krav om oppreisningserstatning. Lagmannsretten avsa 19. oktober 2023 dom med slik slutning:

- «1. Anken over straffutmålingen forkastes.
2. A frifinnes for krav om oppreisningserstatning fra S.
3. A dømmes å betale oppreisningserstatning innen 2 – to – uker med 30.000 – trettitusen – kroner med tillegg av forsinkelsesrente hver til D, E, F, G, H, C, I, J, K, L, M og N.
4. A dømmes til å betale oppreisningserstatning innen 2 – to – uker med 45.000 – førtifemtusen – kroner til B.»

- (7) A har anket til Høyesterett.
- (8) Høyesteretts ankeutvalg besluttet 16. januar 2024 å fremme anken for så vidt gjelder straffutmålingen, og ga samtykke til fornyet behandling av erstatningskravene pådømt av lagmannsretten.

- (9) Utenfor anken har A for Høyesterett gjort gjeldende at han må frifinnes for siktelsens post III, som gjelder heleri. Videre har 13 av de fornærmede begjært ny behandling av krav om oppreisningserstatning, og ankeutvalget har gitt samtykke til dette.

Mitt syn på saken

De faktiske forhold

- (10) Ved pågripelsen 10. november 2022 var A i besittelse av et Excel-regneark som inneholdt innloggingsopplysninger til over 200 brukerkontoer tilhørende navngitte kvinner på Snapchat, Facebook, e-postkontoer og Instagram. Disse var skaffet gjennom passordlekkasjer på nett. For dette er han funnet skyldig i brudd på straffeloven § 201 (siktelsen post I).
- (11) Siktelsen post II gjelder overtredelse av straffeloven § 204 for innbrudd i datasystemer ved minst 43 anledninger. Handlingene skjedde ved at han logget seg inn på Facebook-kontoene til fem kvinner. Han benyttet lekkede innloggingsopplysninger til dette.
- (12) Post III i siktelsen gjelder brudd på straffeloven § 332 om heleri av datalagrede bilder av privat og sensitiv karakter. Det er her reist spørsmål om forholdet ligger utenfor siktelsen. Jeg kommer tilbake til dette.
- (13) Den siste posten i siktelsen (post V) gjelder brudd på våpenloven (2018) ved ulovlig oppbevaring av et haglgevær. Forholdet har ikke sammenheng med de øvrige postene i siktelsen.
- (14) Bruddet på straffeloven § 267 b jf. § 267 a består i deling av 32 bilder av 14 ulike kvinner (siktelsen post IV). Bildene viser kvinner som poserer nakne, i undertøy, i dusjen og i badekaret. Bildene fokuserer på blant annet bryster og – i noen få tilfeller – på at kvinnene tar på seg selv. Det er to bilder hvor den avbildede kvinnen suger eller slikker penis. Mange av kvinnene er lett gjenkjennelige fordi ansiktene er avfotografert. Med unntak av én fornærmet under 18 år, er bildene av voksne kvinner. Alle bildene må sies å være seksualisert, men i nokså varierende grad fra beskjedent til forholdsvis grovt. Ingen av bildene omfatter noen form for vold eller situasjoner som kan beskrives som nedverdiggende eller grenseoverskridende utover det som følger av at bildene er blitt delt med uvedkommende.
- (15) Spredningen av bildene må antas å være begrenset. A delte bildene med i alt fem personer ved å sende dem som meldinger på Snapchat. Det er ikke opplysninger i saken om at bildene er spredt videre. Av de 32 bildene ble 26 sendt til to personer, herunder en fornærmet, som etterspurte bilder med sikte på å skaffe bevis for den ulovlige delingen, og som derfor må antas ikke å ha spredt dem videre.
- (16) De 13 fornærmede som har begjært ny behandling av kravet om oppreisningserstatning, har forklart seg i bevisopptak for Høyesterett. De har der gjennomgående gitt uttrykk for et stort ubehag knyttet til bildenes eksistens og bildedelingen. De er bekymret for en mulig negativ innvirkning både privat og i arbeidslivet fremover. De fleste av de fornærmede er bosatt i det samme tettstedet, og de opplever frykt for at bildene er eller vil bli spredt i lokalmiljøet. Flere av de fornærmede har etter bildespredningen blant annet hatt problemer

med søvn og angst. Enkelte av dem har oppsøkt profesjonell hjelp for bistand med å håndtere virkningene av saken.

- (17) Lagmannsretten la til grunn at handlingene ikke var vært økonomisk motivert fra siktedes side, men snarere synes å være et resultat av seksuell nysgjerrighet og søken etter spenning.

Lovanvendelsesfeil utenfor anken

- (18) Forsvareren har utenfor ankegrunnene gjort gjeldende at tiltalte ikke skulle ha vært dømt for post III, som gjelder heleri, jf. straffeloven § 332. Dette kan Høyesterett prøve, jf. straffeprosessloven § 342 annet ledd nr. 1.
- (19) Det anføres at grunnlaget for siktelsen er at han «oppbevarte en større mengde datalagrede bilder ... fravendt rette eiere ved en eller flere straffbare handlinger». *Oppbevaring* rammes imidlertid ikke av bestemmelsen, som kun omfatter at noen «mottar» eller «skaffer seg andel i» utbytte av en straffbar handling. Forholdet skulle derfor ikke ha vært pådømt, idet retten ikke kan gå utenfor det forhold tiltalen gjelder, jf. straffeprosessloven § 38, som får tilsvarende anvendelse for siktelser som danner grunnlag for tilståelsesdom.
- (20) Aktor er ikke uenig i tolkningen av heleribestemmelsen, men har gjort gjeldende at det ved tilståelsesdom ikke er siktelsen, men påtalemyndighetens begjæring om pådømmelse uten tiltalebeslutning og hovedforhandling som danner rammene for rettens kompetanse, jf. straffeprosessloven § 248. Ervervet av datamaterialet inngikk som en sentral del av den faktiske beskrivelsen av handlingene som siktede hadde gitt først i politiavhør og deretter i sin forklaring for tingretten, og forholdet må da kunne pådømmes av retten.
- (21) Jeg er ikke enig i dette. Prinsippet i straffeprosessloven § 38 om at retten ikke kan gå utenfor det forhold tiltalen gjelder, er blant annet begrunnet med skillet mellom anklagerrollen og dommerrollen. I tilståelsessaker er ordningen at siktelsen angir rammene for saken på samme måte som en tiltalebeslutning. Siktelser utformes etter samme mal som tiltalebeslutninger, og når en siktelse danner grunnlag for en tilståelsesdom, kan jeg ikke se noen grunn til at det skal stilles mindre krav til klarhet og presisjon enn det som gjelder for tiltalebeslutninger, eller at § 38 ikke skulle gjelde tilsvarende. Tvert imot tilsier det forhold at påtalemyndigheten ofte ikke møter for retten i tilståelsessaker, at prinsippet i straffeprosessloven § 38 er minst like viktig i disse tilfellene som ved ordinær rettergang.
- (22) Straffeloven § 332 om heleri rammer «den som mottar eller skaffer seg eller andre utbytte av en straffbar handling». Ordlyden rammer altså ikke ren oppbevaring, som er det siktelsen mot A gjelder. Domfellelsen er følgelig beheftet med en rettsanvendelsesfeil.
- (23) Det er ikke adgang til å avsi frifinnende dom i tilståelsessaker, jf. Rt-1984-167 og Rt-1992-136. Domfellelsen av A må etter dette oppheves for så vidt gjelder siktelsen post III om heleri.

Straffutmålingen

Straffeskjerpelsesprinsippet

- (24) Når det som her skal utmåles en samlet straff for flere straffbare forhold, gjelder det såkalte straffeskjerpelsesprinsippet, jf. straffeloven § 79 bokstav a og den nærmere beskrivelsen i HR-2017-1282-A avsnitt 75. Prinsippet innebærer at det tas utgangspunkt i straffen for det mest alvorlige forholdet. Deretter gis det tillegg i straffen for de øvrige overtredelsene. Den samlede straffen baseres på skjønn.

Delingen av krenkende bilder, straffeloven § 267 b jf. § 267 a – generelt

- (25) Det er i denne saken delingen av krenkende bilder som er bærende for straffutmålingen. Jeg tar derfor utgangspunkt i forholdene under post IV i siktelsen, som gjelder dette, før jeg behandler de øvrige forholdene.
- (26) Det straffbare forholdet er overtredelse av straffeloven § 267 a første ledd, som lyder slik:
- «Med bot eller fengsel inntil 1 år straffes den som uberettiget gjør tilgjengelig for en annen bilde, film eller lydopptak av krenkende eller åpenbart privat karakter, for eksempel av noens seksualliv eller intime kroppsdeler, noen som utsettes for vold eller andre ydmykelser, eller noen som befinner seg i en svært sårbar eller utsatt situasjon.»
- (27) Ved grov overtredelse, jf. straffeloven § 267 b, er strafferammen fengsel inntil to år.
- (28) Bestemmelsene i straffeloven §§ 267 a og 267 b kom inn i straffeloven ved lov 11. juni 2021 nr. 74. I forarbeidene til bestemmelsene, Prop. 159 L (2020–2021) punkt 9.1.1, viser departementet på side 42 til et forutgående høringsnotat der departementet uttalte at «deling av privatlivskrenkende bilder er en alvorlig integritetskrenkelse», og at «straffen må sende et klart signal om alvoret i handlemåten». Departementet uttaler videre at «graden av klander og karakteren av det rettsgodet som krenkes, sammenholdt med allmennpreventive hensyn, tilsier at utgangspunktet bør være ubetinget fengsel».
- (29) Videre uttaler departementet på side 43–44:

«I lys av høringen finner departementet ... grunn til å nyansere uttalelsen om at ubetinget fengsel i 60 til 90 dager bør være utgangspunktet for overtredelser av straffebudet. Et slikt utgangspunkt gjenspeiler straffenivået som er lagt til grunn i rettspraksis for deling av ett eller et fåtall *seksualiserte* bilder Etter departementets syn vil dette straffenivået utgjøre et naturlig utgangspunkt også for overtredelser av ny § 267 a som består i deling av slikt materiale. Spredning av bilder med intimt eller seksuelt innhold er en alvorlig integritetskrenkelse, og skadevirkningen for de som rammes kan være betydelige. Dette bør gjenspeiles i straffenivået. Departementet finner samtidig grunn til å understreke at dette kun utgjør et utgangspunkt, og at domstolene bør ha stor frihet til å utmåle en passende straff basert på en helhetsvurdering av de omstendighetene som gjør seg gjeldende i saken. Sentrale straffutmålingsmomenter vil være karakteren av det materialet som er delt, hvor stort omfang materialet har, om materialet er delt til et fåtall personer eller publisert på en offentlig tilgjengelig nettside, hvor lett det er å identifisere den avbildede, handlingens konsekvenser for fornærmede og gjerningspersonens motiv.»

- (30) For så vidt gjelder grov overtredelse, uttaler departementet videre at det kan tenkes tilfeller av bildedeling hvor en strafferamme på fengsel inntil ett år ikke vil være tilstrekkelig. Departementet trekker frem spredning av materiale som viser et seksuelt overgrep, slik som en voldtekt, som et mulig eksempel på et slikt tilfelle hvor forholdet kan være særlig klanderverdig og bør kvalifisere til strengere straff enn fengsel i 60 til 90 dager. Departementet uttaler at i et forhold som det i HR-2016-2263-A *Snapchat*, vil straffen kunne komme opp i åtte til tolv måneders fengsel.
- (31) Oppsummeringsvis er domstolene gitt stor frihet til å utmåle straffen for deling av krenkende bilder basert på en helhetsvurdering i den enkelte sak. Ubetinget fengsel i 60 til 90 dager er et veiledende utgangspunkt ved deling av ett eller et fåtall seksualiserte bilder. I et saksforhold som i HR-2016-2263-A *Snapchat*, som gjaldt planmessig og organisert deling av over 35 000 bilder, vil straffen kunne komme opp i åtte til tolv måneders fengsel. Sentrale straffutmålingsmomenter vil være karakteren av det materialet som er delt, hvor stort omfang materialet har, antallet fornærmede, omfanget av spredningen, hvor lett det er å identifisere de avbildede, handlingens konsekvenser for dem, samt gjerningspersonens motiv.
- (32) Ingen del av materialet knyttet til noen enkeltstående fornærmet i saken her er av en slik karakter at bestemmelsen om grov overtredelse ville komme til anvendelse isolert sett. Men når forholdene er så nær forbundet både tidsmessig og innholdsmessig som her, må forholdene ses i sammenheng. Jeg viser til tilsvarende praksis knyttet til tyveri, jf. HR-2018-1660-A avsnitt 18–32, og bedrageri, jf. Rt-1984-904 på side 911 følgende. Dette leder til at overtredelsene i saken her anses som grove, slik siktelsen bygger på.

Straffen for bildedelingen

- (33) Saken gjelder som nevnt 32 bilder av 14 ulike kvinner.
- (34) Det isolert sett mest alvorlige i saken er delingen av bilder av siktedes daværende samboer, blant annet et bilde av henne naken på en solseng, hvor hun er lett gjenkjennelig. I virkeligheten dreier det seg om et bilde tatt i bikini, men bikinien er manipulert bort. Til et nakenbilde å være er det isolert sett lite seksualisert. Et annet bilde viser ansiktet. Det *kan* ved første blick se ut som om kvinnen suger en penis, men ved nærmere ettersyn er det klart at hun bare har en pølse i munnen. Det må ha adskillig vekt ved straffutmålingen at delingen gjelder intime bilder av siktedes daværende samboer, som han også har barn med. Dette representerer et svært grovt tillitsbrudd. Spredningen av bildene må som nevnt antas å være begrenset, men kvinnen må leve med frykten for videre spredning. Passende straff for delingen av bildene av den daværende samboeren er etter min mening fengsel i omkring 90 dager.
- (35) Grovheten av bildene av de andre fornærmede varierer betydelig, men ingen er av den groveste sorten. Mest seksualisert er bildene av to ulike kvinner som suger eller slikker penis. Hvert av disse bildene må anses isolert sett å kvalifisere for straff i området 70 til 80 dagers fengsel.
- (36) De fleste av de andre bildene er fokusert på brystene til kvinner i ulike situasjoner.

- (37) Spredningen av bildene er som nevnt begrenset. Mange av kvinnene er imidlertid lett gjenkjennelige, og de fleste bor i det samme tettstedet.
- (38) Riktig samlet straff for krenkelsen av samtlige fornærmede som omfattes av bildedelingen, er etter min mening fengsel i overkant av åtte måneder.

Øvrige forhold

- (39) Det gjenstår å ta stilling til hvilket tillegg som skal gis i straffen for de tre gjenstående postene.
- (40) Post I gjelder uberettiget befatning med tilgangsdata, jf. straffeloven § 201. Strafferammen er bot eller fengsel inntil ett år.
- (41) Post II gjelder «å bryte en beskyttelse eller ved annen uberettiget fremgangsmåte å ha skaffet seg tilgang til datasystem eller del av det», jf. straffeloven § 204. Strafferammen er bot eller fengsel inntil to år.
- (42) Det er ikke holdepunkter for at materialet er brukt i annen sammenheng enn bildedelingen.
- (43) Etter en samlet vurdering mener jeg at tillegget i straffen for disse to postene passende kan settes til rundt 30 dager.
- (44) Forholdet i post V er et bøteforhold og behandles som en skjerpene omstendighet. Det får begrenset betydning for den samlede straffen her.
- (45) Jeg er etter dette kommet til at passende utgangspunkt for straffen for de pådømte forhold er fengsel i ni måneder.
- (46) Siktete har fra første stund gitt en uforbeholden tilståelse for samtlige lovbrudd. Dette skal tillegges vekt ved straffutmålingen, jf. straffeloven § 78 bokstav f. Han har også gitt politiet tilgang til sine datasystemer ved å oppgi passord. Dette har forenklet etterforskningen og gjort det mulig å føre saken som tilståelsessak.
- (47) Et passende tilståelsesfradrag er under disse omstendigheter 15–20 prosent.
- (48) Den samlede tiden fra siktede ble pågrepet 10. november 2022 til tilståelsesdom ble avsagt i tingretten 7. juli 2023, er nesten syv måneder. I denne perioden har det vært foretatt en relativt omfattende etterforskning. Det er ikke grunnlag for noe fradrag i straffen som følge av saksbehandlingstiden.
- (49) Da straffen skal fastsettes i hele måneder, jf. straffeloven § 31 tredje ledd, er jeg kommet til at en straff av fengsel i syv måneder er passende.

Oppreisningserstatning

- (50) Det er 13 fornærmede etter siktelsen for deling av krenkende bilder som har fremsatt krav om oppreisningserstatning. Det er grunnlag for slik erstatning etter skadeserstatningsloven § 3-5 første ledd bokstav b jf. § 3-3. Spørsmålet er hvilke beløp som skal tilkjennes.
- (51) Lagmannsretten tilkjente erstatning med 45 000 kroner for den tidligere samboeren og 30 000 for hver av de andre fornærmede. Forsvareren har nedlagt påstand om oppreisningserstatning oppad begrenset til 15 000 kroner for hver av fornærmede. De fornærmedes bistandsadvokat har gjort gjeldende at rett nivå vil være 100 000 kroner for den tidligere samboeren og 75 prosent av folketrygdens grunnbeløp for de øvrige.
- (52) I Prop. 159 L (2020–2021) understreker departementet på side 48 at «oppreisning vil måtte utmåles konkret, med utgangspunkt i den foreliggende rettspraksis om sammenlignbare saker og de alminnelige prinsippene for utmåling av erstatning».
- (53) Når det gjelder oppreisningserstatning etter skadeserstatningsloven § 3-5, er det i HR-2021-1332-A avsnitt 17 uttalt følgende om de generelle prinsipper for utmålingen:
- «Oppreisningen utmåles på individuell og skjønnsmessig basis til en engangssum som retten finner rimelig. Handlingens objektive grovhet, skadevolderens skyld, fornærmedes opplevelse av krenkelsen og arten og omfanget av skadevirkningene er sentrale momenter»
- (54) Det foreligger ingen høyesterettspraksis som det er naturlig å sammenligne direkte med i saken her. Utmålingen må derfor baseres på de generelle prinsippene jeg nettopp har vist til.
- (55) Som nevnt er de fleste bildene ikke spesielt seksualisert utover det som følger av at de avbildede kvinnene i varierende grad er avkledd. Spredningen av bildene har vært begrenset, men de fornærmede vil måtte leve med frykten for mer omfattende spredning.
- (56) For så vidt gjelder den tidligere samboeren, B, er jeg kommet til at bildenes art sammenholdt med det tillitsbruddet som billedelingen representerer, og de belastninger det må antas å medført, tilsier et erstatningsbeløp på 45 000 kroner.
- (57) For C, som figurerer på et av de mest seksualiserte bildene, mener jeg at oppreisningserstatningen passende kan settes til 35 000 kroner. En annen fornærmet som figurerer på et tilsvarende seksualisert bilde, har ikke krevet oppreisningserstatning.
- (58) De øvrige tilkjennes 25 000 kroner hver.

Konklusjon

- (59) Etter prøving utenfor anken er jeg kommet til at domfellelsen etter siktelsen post III må oppheves.
- (60) Straffen for de forholdene der domfellelsen opprettholdes, settes til fengsel i syv måneder. Oppreisningserstatningen settes til 45 000 kroner for siktedes tidligere samboer (siktelsen

post IV d og h), til 35 000 kroner for den fornærmede som figurerer på et av de mest seksualiserte bildene (siktelsen post IV m), og til 25 000 kroner for de øvrige. Det er hensiktsmessig å utforme en ny fullstendig domsslutning som erstatter både tingrettens og lagmannsrettens domsslutninger i sin helhet.

(61) Jeg stemmer for slik

D O M :

1. Domfellelsen av A etter siktelsen post III for overtredelse av straffeloven § 332 oppheves.
2. A dømmes for overtredelse av straffeloven § 201, straffeloven § 204 (fem tilfeller), straffeloven § 267 b, jf. § 267 a (17 tilfeller) og våpenloven § 39, jf. § 19 tredje ledd første punktum, jf. våpenforskriften § 6-1 første ledd første punktum, jf. § 6-6 første ledd til fengsel i 7 – syv – måneder, jf. straffeloven § 79 bokstav a.
3. Fradrag for utholdt varetekt er 16 – seksten – dager, jf. straffeloven § 83.
4. A dømmes til å betale 45 000 – førtifemtusen – kroner i oppreisningserstatning til B. Oppfyllelsesfristen er 2 – to – uker fra forkynnelsen av dommen.
5. A dømmes til å betale 35 000 – trettifemtusen – kroner i oppreisningserstatning til C. Oppfyllelsesfristen er 2 – to – uker fra forkynnelsen av dommen.
6. A dømmes til å betale 25 000 – tjuefemtusen – kroner i oppreisningserstatning til hver av D, E, F, G, H, I, J, K, L, M og N. Oppfyllelsesfristen er 2 – to – uker fra forkynnelsen av dommen.

- (62) Dommer **Bergh:** Jeg er i det vesentlige og i resultatet enig med førstvoterende.
- (63) Dommer **Falkanger:** Likeså.
- (64) Dommer **Bull:** Likeså.
- (65) Dommer **Indreberg:** Likeså.

(66) Etter stemmegivningen avsa Høyesterett denne

D O M :

1. Domfellelsen av A etter siktelsen post III for overtredelse av straffeloven § 332 oppheves.
2. A dømmes for overtredelse av straffeloven § 201, straffeloven § 204 (fem tilfeller), straffeloven § 267 b, jf. § 267 a (17 tilfeller) og våpenloven § 39, jf. § 19 tredje ledd første punktum, jf. våpenforskriften § 6-1 første ledd første punktum, jf. § 6-6 første ledd til fengsel i 7 – syv – måneder, jf. straffeloven § 79 bokstav a.
3. Fradrag for utholdt varetekt er 16 – seksten – dager, jf. straffeloven § 83.
4. A dømmes til å betale 45 000 – førtifemtusen – kroner i oppreisningserstatning til B. Oppfyllelsesfristen er 2 – to – uker fra forkynnelsen av dommen.
5. A dømmes til å betale 35 000 – trettifemtusen – kroner i oppreisningserstatning til C. Oppfyllelsesfristen er 2 – to – uker fra forkynnelsen av dommen.
6. A dømmes til å betale 25 000 – tjuefemtusen – kroner i oppreisningserstatning til hver av D, E, F, G, H, I, J, K, L, M og N. Oppfyllelsesfristen er 2 – to – uker fra forkynnelsen av dommen.