

Mistillitsforslag, kabinettspørsmål og kritikkforslag

En oppdatert oversikt 1945–2024

Av Tanja Wahl og Peder Wahl

STORTINGETS UTREDNINGSSSEKSJON

PERSPEKTIV 02/24



Forord til oppdateringen av notatet i 2024

Dette er en oppdatert versjon av oversikten over mistillitsforslag, kabinettsspørsmål og kritikkforslag fra 1945 til i dag. Oversikten ble først publisert i 2010 av Tanja Wahl. Den er tidligere blitt oppdatert to ganger – i 2014 og i 2018. I 2014 ble oversikten også utvidet med en egen tabell over kritikkforslag.

Siden mai 2018 er det til sammen blitt fremmet 4 mistillitsforslag og 18 forslag til kritikkvedtak. Ingen av mistillitsforslagene er blitt vedtatt. Stortinget har vedtatt til sammen 7 kritikkforslag. Det er ikke blitt stilt kabinettsspørsmål i perioden.

Stortinget, mai 2024

Peder Wahl

Mistillitsforslag, kabinettsspørsmål og kritikkforslag – en oversikt

Dette heftet gir en oppdatert oversikt over mistillitsforslag, kabinettsspørsmål og kritikkforslag fra 1945 til d.d. Oversikten ble gitt ut første gang i 2010 og i 2014 utvidet med en oversikt over kritikkforslag. Tabell 1 viser mistillitsforslag og kabinettsspørsmål og tabell 2 kritikkforslag.

Kritikkforslag, også kalt daddelforslag, er et virkemiddel Stortinget har for å rette oppmerksomhet mot det man mener er kritikkverdig oppførsel av en statsråd eller av regjeringen. Dersom forslaget oppnår flertall ved votering, blir det omtalt som et kritikkvedtak eller daddelvedtak.¹ Et slikt vedtak har ikke nødvendigvis konsekvenser for statsråden eller regjeringen, og er dermed mye mindre alvorlig enn et vedtak om mistillit. Men et kritikkvedtak sender et viktig signal til regjeringen og skaper oppmerksomhet om en sak i mediene.

Hvor grensen går mellom et kritikkforslag i formell forstand og et forslag som inneholder kritikk, men som er for løst til å kalles kritikkforslag, er i noen grad skjønnsmessig. Det kan også være kritikkforslag som har unnslettet vår oppmerksomhet. Tabell 2 gir derfor ikke nødvendigvis en uttømmende oversikt over kritikkforslag i perioden 1945–d.d.

Sondringen mellom mistillitsforslag og kritikkforslag er heller ikke entydig, men forutsetter at det gjøres klart fra forslagsstilleren eller fra regjeringen hvordan forslaget tolkes. Både mistillitsforslag og kritikkforslag kan utformes på forskjellige måter. Det er ikke utarbeidet standardformuleringer for dette, men forslag på formelen: «Stortinget beklager at regjeringen...», betyr mistillitsforslag.

Enkelte ganger har kritikkforslag blitt formulert som en instruks til regjeringen. Da kan kritikkforslaget (hvis det blir vedtatt: kritikkvedtaket) ha fellestrekk med et anmodningsvedtak. Anmodningsvedtak benyttes når Stortinget vil be regjeringen om å fremme bestemte forslag eller fatte bestemte vedtak (med formuleringen: «Stortinget ber regjeringen ...»). Anmodningsvedtak må følges opp så snart som mulig, men vedtakene gir vanligvis regjeringen en viss frihet til selv å vurdere hvordan de best kan følges opp.

Regjeringen kan stille kabinettsspørsmål uten at det foreligger kritikkforslag eller mistillitsforslag. Det er mange eksempler på det i denne oversikten. Men det finnes også eksempler på at det er blitt stilt kabinettsspørsmål på både kritikkforslag og mistillitsforslag. I Lieungh-saken i 1981 ble det formulert et kritikkforslag, som kirke- og undervisningsministeren valgte å sette sin stilling inn på (kabinettsspørsmål). Saken er derfor med i både tabell 1 og 2. Tilsvarende stilte regjeringen i 1977 kabinettsspørsmål på et mistillitsforslag om «blow-out» på Ekofisk-feltet. Saken er omtalt i tabell 1 både under overskriften Mistillitsforslag og Kabinettsspørsmål.

¹ Selve begrepet daddel kommer fra tysk, via dansk, og betyr i utgangspunktet feil eller mangler. Kilde: www.sn.l.no/daddelvedtak

Videre fins det eksempler på at noe som var ment som kritikkforslag, ble oppfattet som mistillitsforslag av regjeringen eller statsråden. Et forslag vedrørende Industridepartementets disponering av Aura-kraften i 1954, var i formen et kritikkforslag, men statsministeren oppfattet det som et mistillitsforslag (forslagsstilleren tok ikke til motmæle) og fremmet kabinettsspørsmål. Av den grunn er dette forslaget å finne i begge kolonner i tabell 1, men ikke i tabell 2 Kritikkforslag.

Tabellene i det reviderte heftet er periodisert etter regjering, og inneholder opplysninger om forslagsstiller, dato, sakens innhold, votering og utfall. I de tilfellene der et mistillitsforslag eller et kabinettsspørsmål har ført til en statsråds eller en regjerings avgang, er dette markert i teksten. Ingen kritikkforslag har ført til en statsråds eller en regjerings avgang. Bakerst er det gitt en oversikt over partiforkortelser.

Stortinget, mai 2018

Tanja Wahl

Oversikt over antall mistillitsforslag, kabinettsspørsmål og kritikkforslag fordelt på regjering 1945–d.d.
Det antall som ble vedtatt/fikk konsekvenser i form av statsråders/regjeringers avgang er satt i parentes (merk: ingen kritikkforslag har ført til avgang, så tall merket i parentes er vedtatte forslag).

REGJERING	Mistillitsforslag	Kabinettsspørsmål	Kritikkforslag
Einar Gerhardsen (A) 05.11.1945–19.11.1951	6	0	3 (1)
Oscar Torp (A) 19.11.1951–22.1.1955	4	1	0
Einar Gerhardsen (A) 22.1.1955–28.8.1963	9 (2)	3	1 (1)
John Lyng (H, V, Sp, KrF) 28.8.1963–25.9.1963	2 (1)	1 (1 ²)	0
Einar Gerhardsen (A) 25.9.1963–12.10.1965	0	0	4 (2)
Per Borten (Sp, H, V, KrF) 12.10.1965–17.3.1971	7	5	2
Trygve Bratteli (A) 17.3.1971–18.10.1972	1	0	0
Lars Korvald (KrF, Sp, V) 18.10.1972–16.10.1973	1	0	0
Trygve Bratteli (A) 16.10.1973–15.1.1976	4	2	1
Oddvar Nordli (A) 15.1.1976–4.2.1981	4	3	1
Gro Harlem Brundtland (A) 4.2.1981–14.10.1981	0	1	1
Kåre Willoch (H) 14.10.1981–8.6.1983 (H, KrF og Sp) –9.5.1986	4	4 (1)	0
Gro Harlem Brundtland (A) 9.5.1986–16.10.1989	10 (1 ³)	0	1
Jan P. Syse (H, KrF og Sp) 16.10.1989–3.11.1990	1	0	0
Gro Harlem Brundtland (A) 3.11.1990–25.10.1996	6	0	4 (1)
Thorbjørn Jagland (A) 25.10.1996–17.10.1997	1	0	0
Kjell Magne Bondevik (KrF, Sp og V) 17.10.1997–17.3.2000	0	2 (1)	0

² Lyng-regjeringens avgang er med forbehold tatt inn under kabinettsspørsmål: Forslag om støtte til tiltredelseserklæringen oppnådde ikke flertall.

³ I 1988 ble det fremmet forslag om mistillit mot statsråd Anne Lise Bakken, men forslaget ble trukket etter signaler om at statsråden gikk av. Statsrådets avgang som følge av mistillit er tatt inn i tabellen, selv om forslaget ble trukket.

Jens Stoltenberg (A) 17.3.2000–19.10.2001	1	0	1
Kjell Magne Bondevik (H, KrF og V) 19.10.2001–17.10.2005	1	1	5 (3)
Jens Stoltenberg (A, SV og Sp) 17.10.2005–16.10.2013	2	0	6
Erna Solberg (H og FrP) 16.10.2013–17.1.2018 (H, FrP og V) – 22.1.2019 (H, FrP, V og KrF) –24.1.2020 (H, V og KrF) – 13.10.2021.	6 (1)	0	15 ⁴ (7)
Jonas Gahr Støre (A og Sp) 14.10.2021–d.d.	1	0	7 (3)
SUM	71 (5⁵)	23 (3⁶)	52 (18)

⁴ 13 av disse forslagene ble fremsatt under Erna Solbergs regjeringstid. Stortinget behandlet og vedtok ytterligere to kritikkforslag rettet mot henholdsvis regjeringen Solberg og mot statsminister Solberg i forbindelse med saken om regjeringsapparatets håndtering av habilitetsregelverk mv. våren 2024 (jf. Innst. 215 S (2023–2024)).

⁵ Se fotnote 2.

⁶ Se fotnote 3.

Tabell 1: Mistillitsforslag og kabinettsspørsmål

Mistillitsforslag	Kabinettsspørsmål
<p>Einar Gerhardsen (A) 05.11.1945–19.11.1951</p> <p>6 forslag inneholdt mistillit.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Et forslag fra repr. Utheim (V) om nedsettelse av en undersøkelseskomité under debatten 4.–5.3.1947 om gjenreisningen av de krigsherjede områder ble <i>oppfattet</i> som mistillit mot statsråd Torp. Forslaget ble forkastet med 82 mot 54 st. • To mistillitsforslag fra 1) repr. Løvlien (NKP) og 2) repr. Strand Johansen (NKP) fremsatt 17.6.1947 mot utenriksministeren i forbindelse med regjeringens kontakt med Stortinget i Spania-spørsmålet (Franco-regimet). 1) Ble vedlagt protokollen mot 10 st. 2) ble forkastet mot 12 st. • To mistillitsforslag fra 1) repr. Løvlien (NKP) og 2) repr. Hambro (H), Lothe (V), Trædal (B) og Lavik (KrF) fremsatt mot forsvarsministeren under debatt 24.6.1948 ang. redegjørelse fra statsministeren og forsvarsministeren om fratredelse for sjefen for hæren. 1) ble forkastet med 138 mot 11 st. 2) ble forkastet med 87 mot 62 st. • Et mistillitsforslag fra flertallet i kommunalkomiteen mot regjeringen fremsatt under debatt 4.–5.4.1949 om boligbygging. Forslaget ble forkastet med 75 mot 73 st. 	<p>0 kabinettsspørsmål.</p>
<p>Oscar Torp (A) 19.11.1951–22.1.1955</p> <p>4 forslag inneholdt mistillit.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Et mistillitsforslag fra repr. Leirfall (B) mot regjeringen under finansdebatten 21.–23.4.1953 i forbindelse med regjeringens økonomiske politikk. Forslaget ble forkastet med 109 mot 31 st. • Et mistillitsforslag fra repr. Ingebretsen (V) mot statsråd Pettersen under debatt 25.3.1954 ang. opphør av Braathens SAFEs konsesjon på flyrute til Østen. Forslaget ble forkastet med 96 mot 41 st. 	<p>1 kabinettsspørsmål.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Kabinettsspørsmål fra regjeringen v. statsministeren på forslag fra repr. Hoel (V) fremsatt under debatt 13.11.1954 om fordelingen av Aura-kraften. Forslaget ble forkastet med 74 mot 70 st. (se også mistillit).

Mistillitsforslag

- Et forslag fra mindretallet i protokollkomiteen fremsatt under debatt 15.10.1954 om ansettelse av ny sosialattaché i London ble av regjeringen *oppfattet* som mistillit. Forslaget ble forkastet med 55 mot 39 st.
- Et mistillitsforslag fra repr. Hoel (V) mot regjeringen fremsatt under debatt 13.11.1954 om fordelingen av Aura-kraften. Forslaget ble forkastet med 74 mot 70 st. (se også kabinettsspørsmål).

Einar Gerhardsen (A) 22.1.1955–28.8.1963

9 forslag inneholdt mistillit.

- Et forslag fra repr. Løberg (A) under debatt 24.–25.10.1955 om ikke å bifalle St.prp. om etterbetaling av lønn til suspenderte embets- og tjenestemenn, ble *oppfattet* som mistillit av statsråd Hauge. Forslaget ble vedtatt med 72 mot 66 st. **Statsråd Hauge søkte avskjed.**
- Et forslag fra repr. Leirfall (B) om prisstopp på kjøtt og fleisk fremsatt under en interpellasjon 17.10.1956 ble av statsråd Bråthen *oppfattet* som mistillit. Forslaget ble forkastet med 74 mot 65 st.
- Et mistillitsforslag fra repr. Borgen (B) mot regjeringen fremsatt under debatt 20.–21.1.1959 om heimkunnskap og husstell. Forslaget ble forkastet med 76 mot 68 st.
- To mistillitsforslag mot regjeringen under debatt 11.3.1959 om våpeneksporten til Cuba. Det ene fra repr. Borten (B), Lyng (H), Røiseland (V) og Wikborg (KrF) ble forkastet med 79 mot 71 st. Det andre fra repr. Løvlien (NKP) ble forkastet mot 1 st.
- Et forslag fra repr. Ommedal (KrF) fremsatt under en interpellasjon 23.3.1960 om lover for skoleverket ble *oppfattet* som mistillit av regjeringen. Repr. trakk forslaget tilbake.
- Et mistillitsforslag fra repr. Rømer Sandberg (Sp) mot regjeringen fremsatt under debatt 7.2.1963 ang. utnevnelse av sjef for Politiskolen. Forslaget ble forkastet med 52 mot 48 st.
- Et mistillitsforslag fra repr. Gustavsen (SF) mot utenriksministeren fremsatt under debatt 13.2.1963 ang. utenriksministerens redegjørelse. Forslaget ble forkastet mot 2 st.
- Et mistillitsforslag fra mindretallet i kommunalkomiteen og skog-, vassdrags- og industrikomiteen mot regjeringen fremsatt under debatt 20.8.1963 ang. gruveulykken i

Kabinettsspørsmål

3 kabinettsspørsmål.

- Kabinettsspørsmål fra statsråd Sjaastad på forslag fra mindretallet i skog-, vassdrags- og industrikomiteens innst. i debatt 6.12.1955 om eksport av Nea-kraft. Forslaget ble forkastet med 81 mot 63 st.
- Kabinettsspørsmål fra statsråd Holler og statsminister Gerhardsen på to forslag fremsatt under debatt 18.6.1963 ang. Norsk Koksverk.. Det ene fra repr. Bondevik (KrF), Borten (Sp), Røiseland (V) og Lyng (H) ble forkastet med 75 mot 73 st. Det andre fra repr. Gustavsen (SF) ble forkastet mot 2 st.

Mistillitsforslag	Kabinetsspørsmål
<p>Kings Bay på Svalbard. Forslaget ble vedtatt med 76 mot 74 st. <u>Regjeringen søkte avskjed.</u></p>	
<p>John Lyng (H, V, Sp, KrF) 28.8.1963–25.9.1963</p> <p>2 forslag inneholdt mistillit.</p> <ul style="list-style-type: none"> • To mistillitsforslag under debatt 18.–20.9.1963 om regjeringens tiltredelseserklæring ble hver for seg nedstemt, men dannet til sammen flertall: Arbeiderpartiet fremsatte moterklæring (mistillitsforslag), forslaget ble med 76 mot 74 st. ikke bifalt. Mistillitsforslag fremsatt av Gustavsens (SF) ble forkastet mot 2 st. (Et tredje forslag fra repr. Borten (Sp) om at «Stortinget gir sin tilslutning til regjeringens erklæring» ble forkastet med 76 mot 74 st.) <u>Regjeringen meddelte avskjed pga. negativt flertall i Stortinget.</u> 	<ul style="list-style-type: none"> • Merk: Forslag fra repr. Borten om at «Stortinget gir sin tilslutning til regjeringens erklæring» ble forkastet (76 mot 74 st.). Se også mistillitsforslag.
<p>Einar Gerhardsen (A) 25.9.1963–12.10.1965</p> <p>0 mistillitsforslag.</p>	<p>0 kabinetsspørsmål.</p>
<p>Per Borten (Sp, H, V, KrF) 12.10.1965–17.3.1971</p> <p>7 forslag som inneholdt mistillit.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Et forslag fra repr. Moe (A) fremsatt under debatt 29.–30.5.1967 om situasjonen i Hellas og eksporten av Nasty-motortorpedobåter til Hellas ble karakterisert som mistillit mot regjeringen. Forslaget falt med 77 mot 67 st. (se også kabinetsspørsmål). • Et spørsmål fra repr. Hansen (A) til statsråd Kyllingmark 19.3.1969 om oppheving av antallsbegrensning for kjøreskoler inneholdt uttrykket «beklage» i parlamentarisk 	<p>5 kabinetsspørsmål.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Kabinetsspørsmål fra statsråd Willoch på 1) mistillitsforslag fra repr. Moe (A) og på 2) kritikkforslag fra Gustavsens (SF) fremsatt i debatt 29.–30.5.1967 om eksport av Nasty-motortorpedobåter til Hellas.

Mistillitsforslag

- betydning, men ble ikke oppfattet av statsråden som mistillit.
- Et forslag fra repr. Christiansen (A) og Bakken (A) fremsatt 27.5.1969 omtalte Landbruksdepartementets fortolkning av jordlovens krav om begrepet jordbrukskyndig som urimelig. Forslaget ble behandlet i innstilling fra landbrukskomiteen og debattert 18.6.1969. Under debatten tok repr. Treholt opp forslaget på vegne av A og forslaget ble *oppfattet* som mistillit mot statsråden. Forslaget fra Bakken og Christiansen ble vedlagt protokollen, mens forslaget fra Treholt ble med 71 mot 58 st. ikke bifalt.
 - Under trontaledebatten 20.–21.10.1969 fremsatte repr. Bratteli på vegne av A en «moterklæring». Forslaget ble forkastet med 76 mot 74 st.
 - Et forslag fra repr. Johanson (A) fremsatt 12.11.1969 under finansdebatten lød: «Stortinget uttaler at det er uenig i renteforhøyelse mv.» Forslaget ble forkastet med 75 mot 74 st.
 - Et mistillitsforslag fra repr. Kristensen (A) mot regjeringen fremsatt under interpellasjon 4.3.1970 i forbindelse med regjeringens opphevelse av Kommunal- og arbeidsdepartementets stadfesting av reguleringsplan for offentlig friareal på Håøya. Forslaget ble behandlet 12.3.1970 og ble med 76 mot 74 st. ikke bifalt.
 - Et forslag fra repr. Hansen på vegne av A om anerkjennelse av Nord-Vietnam fremsatt under utenriksdebatten 22.–24.11.1970 ble av utenriksministeren *oppfattet* som mistillit. Repr. Oftedal (A) misforsto og trodde at statsråden stilte kabinettsspørsmål på forslaget, men dette ble benektet av statsråden. Forslaget ble forkastet med 72 mot 70 st.

Trygve Bratteli (A) 17.3.1971–18.10.1972

1 forslag inneholdt mistillit.

- Forslag fra repr. Engan (Sp) fremsatt under interpellasjon 16.3.1972 ang. uoverensstemmelser i jordbruksprotokollen med EF ble av statsministeren *oppfattet* som mistillit. Repr. trakk dermed forslaget tilbake.

Kabinettsspørsmål

- 1) ikke bifalt med 77 mot 67 st. og 2) med 77 st. ikke bifalt.
- Kabinettsspørsmål fra utenriksministeren på forslag fra repr. Botnen (V) fremsatt under trontaledebatten 13.–16.10.1967 om bombestopp i Nord-Vietnam. Forslaget ble oversendt utenrikskomiteen og til slutt vedlagt protokollen.
 - Kabinettsspørsmål fra statsråd Bondevik på forslag fra repr. Kortner (V) fremsatt under debatt 18.2.1969 om støtte til private skoler. Forslaget kom ikke opp til votering.
 - Kabinettsspørsmål fra regjeringen v. utenriksministeren på forslag fra repr. Hansen på vegne av A fremsatt under debatten 24.11.1969 om anerkjennelse av Nord-Vietnam. Forslaget ble med 64 mot 61 st. ikke bifalt.

0 kabinettsspørsmål.

Mistillitsforslag	Kabinettspørsmål
<p>Lars Korvald (KrF, Sp, V) 18.10.1972–16.10.1973</p> <p>1 forslag inneholdt mistillit.</p> <ul style="list-style-type: none"> Mistillitsforslag fra repr. Bratteli på vegne av A mot regjeringen fremsatt under debatt 8.6.1973 om «Crotale-saken» (handelsavtalen med EF). Forslaget ble forkastet med 77 mot 73 st. 	<p>0 kabinettspørsmål.</p>
<p>Trygve Bratteli (A) 16.10.1973–15.1.1976</p> <p>4 forslag inneholdt mistillit.</p> <ul style="list-style-type: none"> Et mistillitsforslag fra repr. Lange (ALP) mot regjeringen fremsatt under trontaledebatten 31.10.1973. Forslaget ble forkastet med 149 mot 4 st. Et mistillitsforslag fra repr. Lange (ALP) mot regjeringen fremsatt under debatt 24.5.1974 ang. lov om nemndbehandling v. jordbruksoppjøret 1974. Forslaget ble oversendt Stortinget og ble 28.5.1974 ikke bifalt med 149 mot 4 st. (se også kabinettspørsmål). Et mistillitsforslag fra repr. Hagen (ALP) mot utenriksministeren fremsatt under debatt 19.11.1974 ang. utenriksministerens redegjørelse. Forslaget ble forkastet med 136 mot 1 st. Et mistillitsforslag fra repr. Gjems-Onstad (ALP) mot regjeringen fremsatt under debatt 25.11.1975 ang. Industridepartementets og Landbruksdepartementets budsjett, hvor Gjems-Onstad beklaget at Industridepartementet ikke før hadde foreslått tilstrekkelige ressurser til Oljedirektoratet mv. Forslaget ble mot 4 st. ikke bifalt. 	<p>2 kabinettspørsmål.</p> <ul style="list-style-type: none"> Kabinettspørsmål fra regjeringen v. statsministeren på forslag fra repr. Platou på vegne av H under debatt 28.5.1974 om nye forhandlinger med landbruksorganisasjonene. Forslaget ble med 121 mot 32 st. ikke bifalt. Kabinettspørsmål fra regjeringen v. statsministeren stilt under debatt 13.12.1974 i forbindelse med innstilling fra industrikomiteen om kjøp av aksjer i A/S Årdal og Sunndal Verk. Innstillingen ble med 80 mot 75 st. ikke bifalt.
<p>Oddvar Nordli (A) 15.1.1976–4.2.1981</p> <p>4 forslag inneholdt mistillit.</p> <ul style="list-style-type: none"> Et forslag fra repr. Larsen (SVf) fremsatt under debatt 7.6.1977 om bl.a. industriministerens og miljøvernministerens redegjørelser om «blow-out» på Ekofisk- 	<p>3 kabinettspørsmål.</p> <ul style="list-style-type: none"> Kabinettspørsmål fra regjeringen v. statsministeren stilt under debatt

Mistillitsforslag

feltet (Bravo-plattformen) ble av statsministeren *oppfattet* som mistillit mot regjeringen, og statsministeren signaliserte at regjeringen var beredt til å ta konsekvensen. Larsen benektet at forslaget var et uttrykk for mistillit. Forslaget ble med 115 mot 17 st. ikke bifalt (se også kabinettsspørsmål).

- To forslag i forbindelse med debatt 29.5.1979 om utviklingen v. Tandberg Radiofabrikk A/S ble *oppfattet* som mistillit av regjeringen: 1) Et forslag fra repr. Korvald (KrF) ble av industriministeren oppfattet som mistillit mot ham, og han signaliserte at regjeringen var beredt på å ta konsekvensen av forslaget. Korvald mente det var opp til statsråden selv å bedømme forslaget karakter. Forslaget ble ikke bifalt med 80 mot 75 st. 2) Et forslag fra repr. Rossbach (V) ble også *oppfattet* som mistillit mot regjeringen. Forslaget ble med 153 mot 2 st. ikke bifalt.
- Et mistillitsforslag fra repr. Kvanmo (SV) mot regjeringen fremsatt under debatt 6.5.1980 om kommunalministerens og olje- og energiministerens redegjørelser om «Alexander Kielland-ulykken». Forslaget ble med 126 mot 5 st. ikke bifalt.

Gro Harlem Brundtland (A) 4.2.1981–14.10.1981

0 mistillitsforslag.

Kabinettsspørsmål

- 23.11.1976 på forslag fra repr. Hagen (ALP), Steenberg (Sp), Korvald (KrF), Rossbach (V) og Willoch (H) om manglende opplysninger om kostnadsoverslaget i forb. m. Stortingets vedtak om ilandføring fra Statfjord-feltet («Brevsaken»). Forslaget ble med 79 mot 76 st. ikke bifalt.
- Regjeringen signaliserte at de var beredt til å gå om forslag fra repr. Larsen (SVf) 7.6.1977 om Bravo-plattformen ble bifalt. Larsen benektet at forslaget var et uttrykk for mistillit og mente regjeringen hadde stilt kabinettsspørsmål på forslaget. Forslaget ble med 115 mot 17 st. ikke bifalt (se også mistillitsforslag).
 - Kabinettsspørsmål fra regjeringen v. statsministeren stilt på forslag fra de borgerlige partiene om midlertidig lov om inntektsregulering fremsatt i debatt 15.12.1979 i Odelstinget og 18.12.1979 i Lagtinget. Forslaget ble ikke bifalt med 59 mot 57 st. i O. og 20 mot 19 st. i L.

1 kabinettsspørsmål.

- Kabinettsspørsmål fra statsråd Førde under debatt 4.6.1981 om innstilling

Mistillitsforslag

Kabinettspørsmål

Kåre Willoch (H) 14.10.1981–8.6.1983 (H, KrF og Sp) –9.5.1986

4 forslag inneholdt mistillit.

- Et mistillitsforslag fra repr. Kvanmo (SV) mot regjeringen fremsatt under debatt 1.4.1982 om avtale mellom Norsk garantiinstitutt og Hambros Bank om Reksten-flåten. (Finanskomiteens pålegg til regjeringen i innst. ble *ikke* oppfattet som mistillit av statsministeren, som heller ikke ville stille kabinettspørsmål.) Forslaget ble med 151 mot 4 st. ikke bifalt.
- To mistillitsforslag mot forsvarsministeren for manglende informasjon overfor Stortinget fremsatt under debatt 22.11.1982 ang. forsvarsbudsjettet 1983 1) Forslag fra repr. Harlem Brundtland (A) ble ikke bifalt med 88 mot 65 st. 2) Forslag fra repr. Kvanmo (SV) ble ikke bifalt med 149 mot 4 st.
- Et mistillitsforslag fra repr. Kvanmo (SV) til sosialministeren fremsatt under debatt 29.3.1984 om endr. i statsbudsjettet 1984 som følge av legeoppgjøret og nytt egenandelssystem for helsetjenester. Forslaget ble ikke bifalt med 99 mot 3 st.

fra kirke- og undervisningskomiteen i forbindelse med klage fra førstekonsulent Leiv Berge over påstått forbigåelse v. utnevning av ny byråsjef i Kirke- og undervisningsdepartementet. Innstillingen ble med 63 mot 60 st. ikke bifalt.

4 kabinettspørsmål.

- Regjeringen varslet at den ikke kunne akseptere «den av komiteen foreslåtte finansieringsform» under debatt 2.6.1982 om behandlingsutsettelse av innst. fra utenriks- og konstitusjonskomiteen i forbindelse med avtale om opprettelse av Den interamerikanske utviklingsbank. Forslag fra repr. Kristiansen (KrF) om ikke å ta innst. til behandling bifaltes enstemmig.
- Kabinettspørsmål fra regjeringen v. statsministeren på forslag varslet fra A i innst. fra kirke- og undervisningskomiteen, fremmet av repr. Kvanmo (SV) under debatten 28.3.1985, om endringer i tippeloven. Forslaget ble ikke bifalt

Mistillitsforslag

Kabinettspørsmål

med 62 mot 53 st.

- Kabinettspørsmål fra regjeringen v. statsministeren under debatt 10.12.1985 om lov om Tallspillet Lotto og endringer i tippeloven. Forslaget fra repr. Løken (H) på vegne av regjeringspartiene ble imidlertid bifalt med 58 mot 56 st.
- Kabinettspørsmål fra regjeringen v. statsministeren under debatt 29.4.1986 om tilstramning av den økonomiske politikken. Da forslag fra repr. Talleraas (H) på vegne av regjeringspartiene om økning i bensinavgiften ble forkastet med 79 mot 78 st. erklærte statsministeren at han ville innlevere **regjeringens avskjedssøknad.**

Gro Harlem Brundtland (A) 9.5.1986–16.10.1989

10 forslag inneholdt mistillit.

- Et mistillitsforslag fra repr. Ytterhorn (FrP) mot forsvarsministeren fremsatt under debatt 16.6.1986 vedr. norsk fotnote til USAs romvåpenprogram. Forslaget ble ikke bifalt med 127 mot 2 st.
- Et mistillitsforslag fra repr. Hagen (FrP) til regjeringen fremsatt under trontaledebatten 20.–21.10.1986. Forslaget ble ikke bifalt mot 2 st.
- Et mistillitsforslag fra repr. Alsåker Spilde (H) på vegne av H, KrF og Sp mot regjeringen fremsatt under debatt 12.6.1987 om Jordbruksoppjøret 1987. Forslaget ble ikke bifalt

0 kabinettspørsmål.

Mistillitsforslag

med 80 mot 77 st.

- To mistillitsforslag mot regjeringen i forbindelse med debatt om revidert nasjonalbudsjett 12.6.1987.
 - 1) Forslag fra repr. Hagen (FrP) var tatt med i innst., men kom ikke opp i debatten fordi FrP valgte å stemme for forslaget fremmet av repr. Syse (H).
 - 2) Forslag fra repr. Syse (H) på vegne av H og KrF ble ikke bifalt med 89 mot 68 st.
- Et mistillitsforslag fra repr. Hagen (FrP) mot forbruker- og administrasjonsministeren ble fremsatt den 8.6.1988, men trukket tilbake. Statsråden ble kritisert for sine uttalelser om statens personaldirektør. **Statsråden gikk av 13.6.1988.**
- To mistillitsforslag mot kulturministeren fremsatt under debatt 13.12.1988 i forbindelse med statsrådets utnevning av Einar Førde til kringkastingssjef. 1) Forslag fra repr. I. Willoch (H) ble ikke bifalt med 89 mot 48 st. 2) Forslag fra repr. Hagen (FrP) ble ikke bifalt med 135 mot 2 st.
- Et mistillitsforslag fra repr. Hagen (FrP) mot sosialministeren grunnet mangelfullt tilbud til gamle og syke fremsatt i Dok. 8-format og i debatt 4.4.1989. Forslaget ble ikke bifalt med 93 mot 2 st.
- Et mistillitsforslag fra repr. Thomassen (H) på vegne av H og FrP mot statsråd Bakke for hans embetsførsel under regjeringen Nordli i forbindelse med gjennomføringen av skipseksportkampanjen. Forslaget ble ikke bifalt med 102 mot 52 st.

Jan P. Syse (H, KrF og Sp) 16.10.1989–3.11.1990

1 forslag inneholdt mistillit

- Mistillitsforslag fra repr. Lunde på vegne av SV mot regjeringen fremsatt under finansdebatten 17.11.1989. Forslaget ble ikke bifalt med 125 mot 16 st.

Kabinetsspørsmål

0 kabinettsspørsmål.

Mistillitsforslag

Kabinettspørsmål

Gro Harlem Brundtland (A) 3.11.1990–25.10.1996

6 forslag som inneholdt mistillit.

- Et forslag fra repr. Hagen på vegne av FrP fremsatt under debatt 21.10.1991 om Norges Banks nye hovedsete ble av medrepr. *oppfattet* som mistillit mot regjeringen. Forslaget ble ikke bifalt med 88 mot 17 st.
- Et mistillitsforslag fra repr. Foss (H) på vegne av H og FrP mot finansministeren fremsatt under debatt 8.6.1993 om utviklingen i UNI Storebrand og myndighetenes rolle. Forslaget ble ikke bifalt med 104 mot 57 st.
- Et mistillitsforslag fra repr. Hagen (FrP) mot justisministeren fremsatt under debatt 29.11.1993 om en avtale om fornyet behandling av asylsøknader. Forslaget ble ikke bifalt med 116 mot 7 st.
- Et mistillitsforslag fra kontroll- og konstitusjonskomiteen mot finansministeren fremsatt i innst. og debatt 24.5.1994 om utnevning av ny sentralbanksjef. Innst. ble ikke bifalt med 83 mot 80 st.
- Et mistillitsforslag fra Folkvord (RV) fremsatt under debatt 30.11.1995 mot finansministeren for hans håndtering av sentralbanksjefsaken. Forslaget ble ikke bifalt med 130 mot 1 st.
- Et mistillitsforslag fra repr. Lunde (SV) mot regjeringen fremsatt under debatt 13.2.1996 om Vital-saken. Forslaget ble ikke bifalt med 97 mot 9 st.

0 kabinettsspørsmål.

Thorbjørn Jagland (A) 25.10.1996–17.10.1997

1 forslag inneholdt mistillit.

- Mistillitsforslag fra repr. Hagen (FrP) mot tidl. statsråd Opseth for hans behandling av Fjeld-kommisjonens rapport. Forslaget kom først opp sesjonen før, men ble fremsatt på nytt 17.12.1996. Forslaget ble ikke bifalt med 102 mot 31 st.

0 kabinettsspørsmål.

Mistillitsforslag	Kabinettspørsmål
<p>Kjell Magne Bondevik (KrF, Sp og V) 17.10.1997–17.3.2000</p> <p>0 mistillitsforslag.</p>	<p>2 kabinettspørsmål.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Kabinettspørsmål fra regjeringen v. statsministeren stilt under debatt 19.6.1998 om omprioriteringer og tilleggsbevilgninger på statsbudsjettet 1998 på KrF, Sp og Vs pakkeforslag. Forslaget ble bifalt med 86 mot 70 st. • Kabinettspørsmål fra regjeringen v. statsministeren stilt under debatt om gasskraftverk 9.3.2000. KrF, Sp og V sitt forslag om forurensingsloven ble ikke bifalt med 81 mot 71 st. <p><u>Regjeringen søkte dermed avskjed.</u></p>
<p>Jens Stoltenberg (A) 17.3.2000–19.10.2001</p> <p>1 forslag inneholdt mistillit.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Mistillitsforslag fra repr. Hagen på vegne av FrP mot justisministeren fremsatt 13.6.2000 i forbindelse med statsrådets behandling av Gholam-saken. Forslaget ble ikke bifalt med 111 mot 24 st. 	<p>0 kabinettspørsmål.</p>
<p>Kjell Magne Bondevik (H, KrF og V) 19.10.2001–17.10.2005</p> <p>1 forslag inneholdt mistillit.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Mistillitsforslag fra repr. Hagen på vegne av FrP mot forsvarsministeren angående 	<p>1 kabinettspørsmål.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Kabinettspørsmål fra regjeringen v.

Mistillitsforslag

forsvarsministerens håndtering av budsjett- og økonomistyringen i Forsvaret. Forslaget fremsatt 5.4.2005, men ble ikke bifalt med 88 mot 16 st.

Jens Stoltenberg (A, SV og Sp) 17.10.2005–16.10.2013

2 forslag inneholdt mistillit.

- Mistillitsforslag fra repr. Hagen (FrP) på vegne av FrP, H og KrF mot næringsministeren angående statens rolle i transaksjonene mellom Aker og Aker Solutions. Forslaget fremsatt 18.6.2009, men ble ikke bifalt med 87 mot 79 st.
- Mistillitsforslag fra repr. Jensen (FrP) på vegne av FrP, H, KrF og V mot olje- og energiministeren vedr. opplysningsplikten overfor Stortinget i saken om bygging av testsenter og fullskala CO₂-rensing på Mongstad. Forslaget fremsatt 18.6.2010, men ble ikke bifalt med 86 mot 83 st.

Erna Solberg (H og FrP) 16.10.2013–17.1.2018 (H, FrP og V) –22.1.2019 (H, FrP, V og KrF) –24.1.2020 (H, V og KrF) –13.10.2021.

6 forslag inneholdt mistillit.

- Mistillitsforslag fra A, Sp og SV mot justis- og beredskapsminister Anders Anundsen om at han ikke hadde overholdt opplysningsplikten gjennom den informasjon han hadde gitt Stortinget vedrørende utsendelse av lengeværende barn. Forslaget ble fremsatt 19.5.2015, ikke bifalt med 97 mot 72 stemmer. (Se også kritikkforslag.)
- Mistillitsforslag fra Sp, fremsatt av repr. Arnstad, om at klima- og miljøminister Vidar Helgesen ikke lenger har Stortingets tillit. Fremsatt under behandlingen av

Kabinetsspørsmål

statsministeren den 28.11.2001 under debatt om nasjonalbudsjettet for 2002. Regjeringen signaliserte at den ville gå av dersom budsjettet ikke oppnådde flertall, og med bakgrunn i dette stemte FrP for.⁶

0 kabinettsspørsmål.

0 kabinettsspørsmål.

naturmangfoldloven 25.4.2017, og med bakgrunn i rovviltforvaltningen i ulvesonen. Forslaget ble ikke bifalt, med 10 mot 195 stemmer.

- Representantforslag fra stortingsrepresentant Bjørnar Moxnes (R), fremsatt 15.3.2018, om mistillit mot justis-, beredskaps- og innvandringsminister Sylvi Listhaug, med bakgrunn i en uttalelse av Listhaug på Facebook om at Arbeiderpartiet satte terroristers rettigheter over nasjonens sikkerhet. Forslaget var oppe til behandling 20.3.2018, og statsministeren meddelte om at statsråden trakk seg på bakgrunn av situasjonen som hadde oppstått på Stortinget. Forslaget ble vedlagt protokollen. Se også kritikkforslag.
- Mistillitsforslag fra MDG om at regjeringen Solberg har levert et forslag til statsbudsjettet for 2019 som ikke vil innfri Norges klimamål for 2020 og derfor ikke har Stortingets tillit. Mistillitsforslaget ble behandlet 3. desember 2018. Forslaget ble nedstemt med 98 mot 2 stemmer.
- Forslag fra A, Sp og SV om at Stortinget beklager regjeringens manglende oppfølging av objektsikring hva gjelder grunnsikring av skjermingsverdige objekter og sikring og beskyttelse av objekter ved bruk av sikringsstyrker fra politiet og Forsvaret ved Heimevernet, herunder mangelfull informasjon til Stortinget om utsettelse og kostnader. Mistillitsforslaget ble fremmet i forbindelse med behandlingen av Riksrevisjonens rapport om undersøkelse av oppfølging av objektsikring (Dokument 3:11 (2017–2018)). Forslaget ble behandlet 5. desember 2018 og ble nedstemt med 89 mot 80 stemmer.
- Representantforslag fra stortingsrepresentant Bjørnar Moxnes (R), fremsatt 27. november 2019, om Nav-skandalen og mistillit til arbeids- og sosialminister Anniken Hauglie (Dokument 8:17 S (2019–2020)). Mistillitsforslaget ble behandlet i Stortinget samme dag. Forslaget ble nedstemt med 101 mot 1 stemmer.

⁶ Ved en inkurie var kabinettsspørsmålet utelatt i notatet av mars 2014. Korrigert i november 2015.

Mistillitsforslag

Kabinetsspørsmål

Jonas Gahr Støre (A og Sp) 14.10.2021–d.d.

1 forslag om mistillit.

- Mistillitsforslag fra repr. Limi på vegne av Fremskrittspartiet mot statsråd Tonje Brenna om at hun har fremlagt uriktige og villedende opplysninger for Stortingets organer. Forslaget ble fremsatt 5. mars 2024, ved behandlingen av kontroll- og konstitusjonskomiteens innstilling om regjeringsapparatets håndtering av habilitetsregelverk mv. (Innst. 215 S (2023–2024)). Forslaget ble nedstemt med 88 mot 13 stemmer.

0 kabinetsspørsmål.

Tabell 2: Kritikkforslag

Forslag	Dato	Votum
Einar Gerhardsen (A) 5.11.1945–19.11.1951		
Tre kritikkforslag.		
Kritikkforslag fra Bernt Ingvaldsen (H): « <i>Stortinget anmoder Regjeringen om å foranledige at A/S Norsk Jernverks styre foretar en kritisk gjennomgåelse av Statens Jernverkskommisjons planer for reisingen av et norsk jernvern. Gjennomgåelsen forutsettes å resultere i en redegjørelse for Stortinget om hvorledes A/S Norsk Jernverks styre mener at løsningen av jernsaken nå bør foretas, når det er tatt hensyn til de nye momenter som er kommet til.</i> » Se Budsjett-Innst. S. nr. 104 (1947) og S.tid. (1946–47), s. 1194–1216.	17.6.1947	Med 79 mot 51 st. ikke bifalt.
Kritikkforslag fra Sverre Støstad (A) om fiskeanleggene i Melbu: <i>På grunn av de motstridende opplysninger som er gitt om verdien, driftsresultatet og utsiktene for en fremtidig lønnsom drift nedsetter Stortinget et fåtallig utvalg til å gjennomgå anleggets regnskaper og oppsette status. Resultatet av utvalgets arbeid oversendes Stortinget.</i> » Se Innst. S. nr. 105 (1947) og S.tid. (1946–47), s. 1217–1238.	17.6.1947	Enstemmig bifalt.
Kritikkforslag fra Trygve Utheim (V) om fiskeanleggene i Melbu: « <i>St.prp. nr. 21 – 1947 om innkjøp og drift av Gunnar Fredriksen A/S' eiendommer i Melbu oversendes Odelstinget til nærmere granskning.</i> » Se Innst. S. nr. 208 (1948) og S.tid. (1948), s. 2056–2117.	18.11.1948	Forslaget trukket tilbake etter innlegg fra justisministeren.
Oscar Torp (A) 19.11.1951–22.1.1955		
Ingen kritikkforslag.		

Forslag	Dato	Votum
Einar Gerhardsen (A) 22.1.1955 – 28.8.1963		
<p>Ett kritikkforslag.</p> <p>Kritikkforslag fra Nils Hønsvald (A): «<i>Stortinget tar til etterretning den erklæring statsministeren på Regjeringens vegne har lagt fram. Stortinget vil sterkt understreke det prinsipp at eksport av våpen og ammunisjon fra Norge bare må skje etter en omhyggelig vurdering av de uten- og innenrikspolitiske forhold i vedkommende område. Denne vurdering må etter Stortingets mening være avgjørende for om eksport skal finne sted.</i>» Se S.tid. (1958–59), s. 752–799.</p>	11.3.1959	Bifalt mot 72 st.
John Lyng (H, V, Sp, KrF) 28.8.1963–25.9.1963		
Ingen kritikkforslag.		
Einar Gerhardsen (A) 25.9.1963–12.10.1965		
<p>Fire kritikkforslag.</p> <p>Tre forslag fremsatt mot Industridepartementet/regjeringen i forbindelse med sak om Norsk Koksverk A/S:</p> <p>1) Forslag fremsatt av representanten Nils Hønsvald på vegne av A: «<i>Idet Stortinget viser til de overskridelser som foreligger i samband med bygging av koksverk og ammoniakfabrikk i Mo i Rana, vil Stortinget understreke at planer og overslag for statlige investeringer må være omhyggelig gjennomarbeidet før sakene legges fram for Stortinget.</i>»</p>	5.5.1964	<p>Forslag 3) ble mot 2 st. ikke bifalt.</p> <p>Ved alternativ votering mellom 1) og 2), ble 1) bifalt med 76 mot 74 st.</p>

Forslag	Dato	Votum
<p>2) Forslag fremsatt av representanten Kristian Asdahl (H) på vegne av H, V, KrF og Sp: <i>«Stortinget konstaterer at Industridepartementets planer og beregninger for bygging av koksverk og ammoniakfabrikk i Mo i Rana har vært mangelfulle, slik at Stortingets vedtak av 14. mars og 12. juni 1961 og 18. juni 1963 ble truffet på sviktende forutsetninger. Stortinget understreker at planer og overslag for statlige investeringer må være omhyggelig gjennomarbeidet før sakene legges frem for Stortinget.»</i></p> <p>3) Forslag fremsatt av Finn Gustavsen (SF): <i>«Stortinget har merket seg statsministerens og industriministerens erklæringer om de feil som ble begått av Industridepartementet ved planleggingen og reisingen av Koksverket. Stortinget vil understreke nødvendigheten av at regjeringen under dens framtidige aktive medvirkning til utbyggingen av næringslivet ved reising av statsbedrifter, bygger på grundig planlegging og beregninger og en framdrift i nøye samsvar med Stortingets forutsetninger og vedtak.»</i></p> <p>Se Innst. S. nr. 182 (1963–64) Innstilling fra skog-, vassdrags- og industrikomiteen om bevilgning til aksjetegning og om statsgaranti for driftskreditt til Norsk Koksverk A/S. S.tid. (1963–64), s. 3641–3719.</p> <p>Forslag fremsatt av representanten Gunnar Garbo (V): <i>«I tilslutning til uttalelser i Industrikomiteens flertalls- og mindretallsinnstilling uttaler Stortinget at de opplysninger som er gitt i Den norske Creditbanks PM av 29/11.1962, burde vært lagt fram før Stortinget gjorde sitt vedtak i Husnes-saken den 10/12.1962. I saker som legges fram for Stortinget har regjeringen en selvsagt plikt til å legge fram alle opplysninger som kan ha betydning for Stortingets vurdering og beslutning.»</i></p> <p>Se Innst. S. nr. 303 (1963–64) Innstilling fra skog-, vassdrags- og industrikomiteen omforhandlingene om aluminiumsverket i Husnes. S.tid. (1963–64), s. 3641–3719.</p>	<p>17.6.1964</p>	<p>Enstemmig bifalt.</p>

Forslag	Dato	Votum
Per Borten (Sp, H, V og KrF) 12.10.1965–17.3.1971		
To kritikkforslag.		
Forslag fremsatt av representanten Finn Gustavsen på vegne av SF: « <i>Stortinget uttaler at Regjeringen bør sørge for å stanse utleveringen av Nasty motortorpedobåten.</i> » Det ble av flere karakterisert som et mistillitsforslag, men forslagsstilleren avviste at det var ment slik. Se S.tid. (1966–67), s. 3403–3496.	30.5.1967	Med 77 st. ikke bifalt (se også tabell 1, kabinettsspørsmål).
Forslag fremsatt av representanten Arvid Johanson på vegne av A: « <i>Stortinget uttaler at det er uenig i de renteforhøyelser Regjeringen har gjennomført i tiden fra og med 26. september 1969.</i> » Se S.tid. (1969–70), s. 447–448 Finansdebatten.	12.11.1969	Med 76 mot 74 st. ikke bifalt.
Trygve Bratteli (A) 17.3.1971–18.10.1972		
Ingen kritikkforslag.		
Lars Korvald (KrF, Sp og V) 18.10.1972–16.10.1973		
Ingen kritikkforslag.		
Trygve Bratteli (A) 16.10.1973–15.1.1976		
Ett kritikkforslag.		
Forslag fremsatt av representanten Kåre Willoch (H) mot forbruker- og administrasjonsminister Odd Sagør: « <i>Stortinget konstaterer at Forbruker- og administrasjonsdepartementet har unnlatt å ta med i St.prp. nr. 157 (1973–74) opplysninger som man burde ha forstått at det kunne bli lagt</i>	12.6.1974	Med 106 mot 29 st. ikke bifalt.

Forslag	Dato	Votum
<p><i>vesentlig vekt på under vurderingen av saken i Stortinget.»</i></p> <p>Se Innst. S. nr. 378 (1973–74) Innstilling fra administrasjonskomiteen om tilleggsløyving på kap. 1520, Pressestøtte og informasjonstiltak, på grunn av oppgang i prisen på avispapir. S.tid. (1973–74), s. 3938–3973.</p>		
<p>Oddvar Nordli (A) 15.1.1976–4.2.1981</p>		
<p>Ett kritikkforslag.</p> <p>Forslag fremsatt av Toralf Westermoen på vegne av H, KrF og SP: «<i>Stortinget ber Regjeringen oppnevne en uavhengig gruppe fagfolk for å undersøke alle årsaker til problemene ved Tandbergs Radiofabrikk A/S frem til konkursen 14. desember 1978.</i>»</p> <p>Se Innst. S. nr. 181 (1978–79) Innstilling fra industrikomiteen om videreføring av deler av produksjonen ved Tandbergs Radiofabrikk A/S. S.tid. (1978–79), s. 2233–2276.</p>	<p>7.2.1979</p>	<p>Med 67 mot 60 st. ikke bifalt.</p>
<p>Gro Harlem Brundtland (A) 4.2.1981–14.10.1981</p>		
<p>Ett kritikkforslag.</p> <p>Forslag fremsatt av kirke- og undervisningskomiteen (H, KrF, Sp): «<i>Stortinget mener at Georg Lieungh ikke burde vært foretrukket framfor Leiv Berge ved besettelsen av byråsjefembete i Kirke- og undervisningsdepartementet ved kongelig resolusjon 16. januar 1981.</i>»</p> <p>Se Innst. S. nr. 326 (1980–81) Innstilling fra kirke- og undervisningskomiteen om klage fra førstekonsulent Leiv Berge over påstått forbigåelse ved utnevning av ny byråsjef i Kirke- og undervisningsdepartementet. S.tid. (1980–81), s. 3953–3968.</p>	<p>4.6.1981</p>	<p>Med 63 mot 60 st. ikke bifalt (se også tabell 1, kabinettsspørsmål).</p>

Forslag	Dato	Votum
<p>Kåre Willoch (H) 14.10.1981–8.6.1983 (H, KrF og Sp) –9.5.1986</p> <p>Ingen kritikkforslag.</p>		
<p>Gro Harlem Brundtland (A) 9.5.1986–16.10.1989</p> <p>Ett kritikkforslag.</p> <p>Forslag fremsatt av representanten Harald Synnes på vegne av KrF mot Handelsdepartementet (tidl. handelsminister Halvard Bakke 1976–1979): «<i>Stortinget uttaler at Handelsdepartementets saksbehandling av prosjektene og garantiansvaret under Skipseksportkampanjen var kritikkverdige.</i>» Se Innst. S. nr. 290 (1988–89) Innstilling fra finanskomiteen om Garanti-Instituttet for Eksportkredits (GIEKs) virksomhet i 1986 og 1987 og om redegjørelse for Skipseksportkampanjen. S.tid. (1988–89), s. 4808–4858.</p>	16.6.1989	Med 87 mot 67 st. ikke bifalt.
<p>Jan P. Syse (H, KrF og Sp) 16.10.1989–3.11.1990</p> <p>Ingen kritikkforslag.</p>		
<p>Gro Harlem Brundtland (A) 3.11.1990–25.10.1996</p> <p>Fire kritikkforslag.</p> <p>Forslag fremsatt av representanten Carl I. Hagen på vegne av FrP: «<i>Stortinget ber Regjeringen stoppe sin praksis med så sterk favorisering av egne fremstående partifeller ved utnevnelser til toppstillinger som medfører et partipolitisk nettverk i statsforvaltningen.</i>» Se Innst. S. nr. 75 (1993–94) Innstilling fra kontroll- og konstitusjonskomiteen om embetsutnevnelser m.m. 1. juli 1992–30. juni 1993.</p>	17.2.1994	Med 56 mot 47 st. ikke bifalt.

Forslag	Dato	Votum
<p>Se S.tid. (1993–94), s. 2251–2279.</p> <p>Forslag fremsatt av fire representanter (alle utmeldt av FrP) under debatt om utnevning av ny sentralbanksjef: <i>«Det henstilles til regjeringen å endre ansettelsesprosedyrene for lederstillinger i staten, slik at ensidig partipolitisk rekruttering kan opphøre.»</i></p> <p>Se Innst. S. nr. 136 (1993–94) og S.tid. (1993–94), s. 3579–3679.</p>	24.5.1994	Forslaget oversendt regjeringen uten realitetsvotering.
<p>Forslag fremsatt av representanten Carl I. Hagen på vegne av FrP: <i>«Stortinget ber Regjeringen gi direktør Odd Arild Haugen en passende kompensasjon for den usaklige forbigåelse ved ansettelse av administrerende direktør for Nytt Rikshospital og for de ubehageligheter departementets handlemåte har medført for ham.»</i></p> <p>Se Innst. S. nr. 3 (1994–95) Innstilling fra kontroll- og konstitusjonskomiteen om utnevning av direktør for nytt rikshospital. S.tid. (1994–95), s. 434–469.</p>	25.10.1994	Med 110 mot 7 st. ikke bifalt.
<p>Forslag fremsatt av Sp og KrF (del 1): <i>«Stortinget ber Regjeringen innskjerpe overfor departementenes politiske ledelse og embetsverk</i> <i>- at god forvaltningsskikk fordrer at det trekkes en klar grense mellom forvaltning og partipolitisk virksomhet, og at embetsverket således ikke skal involveres i partienes politiske kampanjer.</i> <i>- at offentlighetslovens bestemmelser og intensjoner blir etterlevd og departementenes journalføring praktisert på en måte som sikrer offentlig innsyn i forvaltningen.»</i></p> <p>Se S.tid. (1994–95), s. 4403–4404. Debatten om Revidert nasjonalbudsjett.</p>	19.6.1995	Med 62 mot 46 st. bifalt.
Thorbjørn Jagland (A) 25.10.1996–17.10.1997		
Ingen kritikkforslag.		
Kjell Magne Bondevik (KrF, Sp og V) 17.10.1997–17.3.2000		

Forslag	Dato	Votum
Ingen kritikkforslag.		
Jens Stoltenberg (A) 17.3.2000–19.10.2001		
<p>Ett kritikkforslag.</p> <p>Forslag fremsatt av SV mot samferdselsminister Kjell Opseth: «<i>Stortinget konstaterer at Samferdselsdepartementet i St.prp. nr. 90 (1991–1992) ikke ga Stortinget dekkende informasjon når det gjaldt usikkerhet om forhold som var av betydning for å vurdere Gardermobanens lønnsomhet.</i>»</p> <p>Se Innst. S. nr. 143 (1999–2000) Innstilling fra kontroll- og konstitusjonskomiteen om å sette ned en gransknings-kommisjon som skal foreta en bred gjennomgang av utredning, planlegging, prosjektering og utbygging av ny hovedflyplass for Østlandet og Gardermobanen. S.tid (1999–2000), s. 2629–2656 og 2676–2677.</p>	4.4.2000	Mot 5 st. ikke bifalt.
Kjell Magne Bondevik (H, KrF og V) 19.10.2001–17.10.2005		
<p>Fem kritikkforslag.</p> <p>To forslag fremsatt av representanten Siri Hall Arnøy på vegne av FrP og SV mot forsvarsminister Kristin Krohn Devold:</p> <ul style="list-style-type: none"> - «1. <i>Stortinget ber Regjeringen foreta en fullstendig ny og uhildet gjennomgang av spørsmålet om Owe Ellingsens sikkerhetsklarering.</i>» - «2. <i>Stortinget finner forsvarsminister Kristin Krohn Devolds behandling av Ellingsen-saken kritikkverdig.</i>» <p>Se Innst. S. nr. 273 (2002–2003) Innstilling fra kontroll- og konstitusjonskomiteen vedrørende</p>	19.6.2003	Med 63 mot 36 st. ikke bifalt (forslagene votert over under ett).

Forslag	Dato	Votum
<p>personalsak i Forsvaret - tidligere omtalt i EOS-utvalgets årsmeldinger for 2000 og 2001. S.tid. (2002–2003), s. 3522–3531 og 3546–3547.</p> <p>Forslag fremsatt av kontroll- og konstitusjonskomiteen (A, FrP, SV) mot nærings- og handelsminister Ansgar Gabrielsen: <i>«Stortinget uttaler at nærings- og handelsministerens håndtering av salget av aksjene i SND Invest AS var kritikkverdig.»</i> Se Innst. S. nr. 272 (2003–2004) Innstilling fra kontroll- og konstitusjonskomiteen vedrørende forhold rundt salget av SND Invest AS. S.tid. (2003–2004), s. 3373–3381 og 3413–3414.</p> <p>To forslag fremsatt av kontroll- og konstitusjonskomiteen (A, FrP, SV) mot forsvarsminister Kristin Krohn Devold: - <i>«Stortinget finner det særdeles kritikkverdig at Forsvarets regnskap for 2003 ikke kan godkjennes. Alvorlige antegnelser fra Riksrevisjonen i forbindelse med regnskapet for 2002 bidrar til å styrke inntrykket av manglende økonomistyring.»</i> - <i>«Stortinget finner det kritikkverdig at Forsvars-departementet ikke har fremlagt informasjon for Stortinget om viktige faglige innvendinger knyttet til nedbemanningen av ulike fagstaber i Forsvarets ulike enheter.»</i></p> <p>Se Innst. S. nr. 145 (2004–2005) Innstilling fra kontroll- og konstitusjonskomiteen om 1. Ekstrakt av Norges statsregnskap og regnskap for administrasjonen av Svalbard for budsjetterminen 2003. 2. Antegnelser til statsregnskapet og saker til orientering. S.tid. (2004–2005), s. 1937–1958 og 1970–1971.</p>	<p>16.6.2004</p> <p>5.4.2005</p>	<p>Med 62 mot 41 st. bifalt.</p> <p>Med 66 mot 37 st. bifalt (forslagene votert over under ett).</p>
<p>Jens Stoltenberg (A, SV og Sp) 17.10.2005–16.10.2013</p>		
<p>Seks kritikkforslag.</p>		

Forslag	Dato	Votum
<p>Forslag fremsatt av kontroll- og konstitusjonskomiteen (FrP, H, KrF, V) mot helse- og omsorgsminister Anne-Grete Strøm-Erichsen og mot to tidligere helse- og omsorgsministre: <i>«Stortinget uttaler at det er kritikkverdig og uheldig at Stortingets lovvedtak av 1. februar 2007 om kryptering av helseregistre (Besl. O. nr. 52 (2006–2007)) ikke er iverksatt av de tidligere helse- og omsorgsministrene Sylvia Brustad og Bjarne Håkon Hanssen og nåværende helse- og omsorgsminister Anne-Grete Strøm-Erichsen.»</i></p> <p>Se Innst. 338 S (2009–2010) Innstilling fra kontroll- og konstitusjonskomiteen om sak om oppfølging av Stortingets vedtak om kryptering av helseregistre. S.tid. (2009–2010), s. 4295–4304 og 4345–4346.</p>	17.6.2010	Med 57 mot 48 st. ikke bifalt.
<p>Forslag fremsatt av FrP, H og V mot utenriksminister Jonas Gahr Støre: <i>«Stortinget uttaler at det er kritikkverdig at utenriksminister Jonas Gahr Støre ikke søkte råd for å få vurdert sin habilitet i forhold til Felix Tschudi på en grundig måte i forkant av at utenriksministeren behandlet og vedtok å gi seks millioner kroner i tilskudd til opprettelsen av Senter for nordområdelogistikk, hvor Felix Tschudi ble styreleder.»</i></p> <p>Se Innst. 302 S (2011–2012) Innstilling fra kontroll- og konstitusjonskomiteen om utenriksministerens behandling av tilskudd til Senter for nordområdelogistikk. S.tid. (2011–2012), s. 3569–3592 og 3637.</p>	29.5.2012	Ved alternativ votering mellom kontroll- og konstitusjonskomiteens innstilling («innstillingen vedlegges protokollen») og kritikkforslaget, ble innstillingen bifalt med 57 mot 42 st.
<p>Tre forslag fremsatt i forbindelse med regjeringens oppfølging av rapporten fra 22. juli-kommisjonen:</p> <p>1) Forslag fremsatt av KrF: <i>«Stortinget mener det er alvorlig og kritikkverdig at regjeringen forut for og under terrorhandlingene 22. juli 2011 ikke i tilstrekkelig grad hadde iverksatt tiltak som gjorde at samfunnet og staten evnet å beskytte landets innbyggere.»</i></p> <p>2) Forslag fremsatt av FrP, H og V:</p>	5.3.2013	Med 111 mot 5 st. ikke bifalt.
	5.3.2013	Med 67 mot 48 st. ikke bifalt.

Forslag	Dato	Votum
<p>«Stortinget mener det er sterkt kritikkverdig at regjeringen forut for og under terrorhandlingene 22. juli 2011 ikke i tilstrekkelig grad hadde iverksatt tiltak som gjorde at samfunnet og staten evnet å beskytte landets borgere.»</p>		
<p>3) Forslag fremsatt av A, SV og Sp: «Stortinget finner det kritikkverdig at myndighetene forut for og under terrorhandlingene 22. juli 2011 ikke i tilstrekkelig grad iverksatte flere sikrings- og beredskapstiltak som kunne forhindret terrorhandlingene og beskyttet menneskene i regjeringskvartalet og på Utøya. Statsministeren har beklaget dette i Stortinget. Beklagelsen var riktig og historisk nødvendig. Stortinget anerkjenner statsministerens beklagelse og regjeringens arbeid med å gjøre Norge tryggere, basert på lærdommene fra terrorhandlingene 22. juli 2011.» Se Innst. 210 S (2012–2013) Innstilling fra kontroll- og konstitusjonskomiteen om redegjørelse av statsministeren og justis- og beredskapsministeren i Stortingets møte 28. august 2012 om regjeringens oppfølging av rapporten fra 22. juli-kommisjonen. S.tid. (2012–2013), s. 2403–2445.</p>	5.3.2013	Enstemmig bifalt.
<p>Forslag fremsatt av kontroll- og konstitusjonskomiteen (H, FrP, KrF, V) etter regjeringsskiftet: «Stortinget finner den tidligere regjeringens arbeid med fullskala CO₂-fangst og -lagring ved Mongstad-anlegget kritikkverdig». Se Innst. 161 S (2013–2014), jf. Dokument 3:14 (2012–2013)⁷.</p>	3.4.2014	Med 56 mot 42 st. bifalt.
<p>Erna Solberg (H og FrP) 16.10.2013–17.1.2018 (H, FrP og V) –22.1.2019 (H, FrP, V og KrF) –24.1.2020 (H, V og KrF) –13.10.2021.</p>		
<p>15 kritikkforslag.⁸</p>		

⁷ Ved en inkurie ble kritikkforslaget utelatt i notatet av mai 2018. Korrigeret i oktober 2019.

⁸ 13 kritikkforslag ble fremsatt under Solbergs tid som regjeringssjef. Stortinget vedtok imidlertid også to kritikkforslag rettet mot henholdsvis regjeringen Solberg og statsminister Solberg etter at Solberg var gått av som statsminister, i forbindelse med behandlingen av saken om regjeringsapparatets håndtering av habilitetsregelverk mv. våren 2024.

Forslag	Dato	Votum
<p>Under debatten om utsendelse av lengeværende asylbarn, ble det fremsatt to kritikkforslag mot justis- og beredskapsminister Anders Anundsen (og et mistillitsforslag, se egen sak i tabell).</p> <p>1) Forslag fra KrF og MDG om at «<i>Stortinget mener det er svært alvorlig og sterkt kritikkverdig at justis- og beredskapsminister Anders Anundsen ikke har gitt dekkende informasjon til Stortinget i saken om utsendelse av lengeværende asylbarn.</i>»</p> <p>2) Forslag fra Venstre om at «<i>Stortinget mener det er sterkt kritikkverdig at justis- og beredskapsminister Anders Anundsen ikke har gitt dekkende informasjon til Stortinget og ikke sørget for at den varslede politikkendring ble fulgt, i saken om utsendelse av lengeværende asylbarn.</i>»</p>	19.5.2015	<p>Med 86 mot 83 stemmer ikke bifalt.</p> <p>Kritikkforslaget ble bifalt med 92 mot 77 stemmer.</p>
<p>Under debatten i sak om endringer i statsborgerloven mv. (tap av statsborgerskap ved straffbare forhold eller av hensyn til grunnleggende nasjonale interesser) fremmet Audun Lysbakken (SV) på vegne av alle opposisjonspartiene følgende kritikkforslag: «<i>Stortinget mener det er sterkt kritikkverdig at justis-, beredskaps- og innvandringsminister Sylvi Listhaug offentlig har fremsatt uriktige og krenkende påstander knyttet til bekjempelse av terror i Norge.</i>»</p> <p>Samme dag fremmet Bjørnar Moxnes (R) et representantforslag om mistillit mot statsråden (se mistillitsforslag).</p>	15.3.2018	Bifalt med 53 mot 47 stemmer.
<p>I innstilling fra kontroll- og konstitusjonskomiteen i sak om håndteringen av omorganiseringen i SSB, ble det fremsatt forslag til følgende kritikkvedtak: «<i>Stortinget finner finansministerens embetsutøvelse ved behandling av sak om håndteringen av omorganiseringen i SSB kritikkverdig.</i>»</p>	12.4.2018	Bifalt med 54 mot 49 stemmer.
<p>Ved behandlingen av innstilling fra helse- og omsorgskomiteen om redegjørelse av helseministeren om ambulansefly i nord, fremmet repr. Sheida Sangtarash på vegne av Sosialistisk Venstreparti følgende forslag til kritikkvedtak: «<i>Stortinget mener statsråd Bent Høies mangel på handling for å forhindre og løse krisen i ambulanseflytjenesten er sterkt kritikkverdig.</i>»</p>	7.6.2018	Nedstemt med 92 mot 8 stemmer.

Forslag	Dato	Votum
<p>Ved behandlingen av innstilling fra energi- og miljøkomiteen om utbygging og drift av Johan Castberg-feltet med status for olje- og gassvirksomheten, fremmet Per Espen Stoknes på vegne av Miljøpartiet De Grønne følgende forslag til kritikkvedtak: «<i>Stortinget finner at olje- og energiministerens innsats for å rydde opp i petroleumsforvaltningens feilinformasjon til Stortinget, upresis bruk av tall og manglende respekt for Stortingets kompetanse til å legge rammer for petroleumsindustrien, er kritikkverdig.</i>»</p>	11.6.2018	Forslaget nedstemt med 93 mot 9 stemmer.
<p>Sosialistisk Venstreparti fremmet følgende forslag til kritikkvedtak ved behandlingen av redegjørelse av utenriksministeren og forsvarsministeren om kampen mot ISIL: «<i>Stortinget mener statsråd Frank Bakke-Jensens utelatelse av relevant informasjon i sin redegjørelse for Stortinget 2. mai er kritikkverdig.</i>»</p>	13.6.2018	Forslaget nedstemt med 94 mot 9 stemmer.
<p>Stortinget fattet følgende kritikkvedtak i forbindelse med behandlingen av innstilling fra kontroll- og konstitusjonskomiteen om Riksrevisjonens undersøkelse av oppfølging av objektsikring: «<i>Stortinget mener det er sterkt kritikkverdig og svært alvorlig at regjeringen ikke har fulgt godt nok opp arbeidet med objektsikring hva gjelder grunnsikring av skjermingsverdige objekter og beskyttelse av objekter ved bruk av sikringsstyrker fra politiet og Forsvaret ved Heimevernet, samt at det har vært gitt mangelfull informasjon til Stortinget om utsettelse og kostnader.</i>»</p>	5.12.2018	Forslaget vedtatt med 87 mot 80 stemmer.
<p>Forslaget til kritikkvedtaket ble fremmet av KrF. Ved behandling av samme sak fremmet A, Sp og SV et mistillitsforslag mot regjeringen (se mistillitsforslag).</p>		
<p>Ved behandlingen av redegjørelse fra arbeids- og sosialministeren om praktiseringen av EUs trygdeforordning 883/2004 artikkel 21 (Nav-saken), fremmet A, Sp og SV følgende forslag til kritikkvedtak: «<i>Regjeringens håndtering av sak om praktiseringen av EUs trygdeforordning 883/2004 artikkel 21 er sterkt kritikkverdig</i>»</p>	5.3.2020	Forslaget ble nedstemt med 56 mot 49 stemmer.

Forslag	Dato	Votum
<p>Stortinget behandlet våren 2020 en særskilt melding fra Stortingets kontrollutvalg for etterretnings-, overvåknings- og sikkerhetstjeneste (EOS-utvalget) om PSTs ulovlige innhenting og lagring av flypassasjeropplysninger, jf. Dokument 7:2 (2019–2020) og Innst. 184 S (2019–2020). Det ble da fremmet følgende forslag til kritikkvedtak fra A og SV:</p> <p><i>«Regjeringens håndtering av saken om ulovlig systematisk masseinnsamling og -lagring av flypassasjeropplysninger er sterkt kritikkverdig, da regjeringen hadde opplysninger om forholdene, men unnlot å stanse praksisen.»</i></p>	22.4.2020	Forslaget ble nedstemt med 54 mot 33 stemmer. ⁹
<p>Stortinget fattet et kritikkvedtak i forbindelse med behandlingen av Bergen Engines-saken våren 2021. Forslaget til kritikkvedtak ble fremmet som romertall I, på vegne av A, FrP, Sp og SV, i utenriks- og forsvarskomiteens innstilling om saken, jf. Innst. 503 S (2020–2021). Forslaget lød:</p> <p><i>«Stortinget mener det er sterkt kritikkverdig og svært alvorlig at regjeringen ikke har hatt gode nok rutiner knyttet til sikkerhetsarbeid, anvendelse av sikkerhetsloven og samordning mellom departementene hva gjelder utenlandsk oppkjøp av virksomheter i Norge som kan true nasjonale sikkerhetsinteresser, samt at det har vært gitt mangelfull informasjon til Stortinget om regjeringens håndtering av Bergen Engines-saken.»</i></p>	28.5.2021	Forslaget vedtatt med 56 mot 30 stemmer.
<p>Det ble fremmet to kritikkforslag i Stortinget i forbindelse med behandlingen av særskilt melding fra Stortingets kontrollutvalg for etterretnings-, overvåknings- og sikkerhetstjeneste (EOS-utvalget) til Stortinget om graderte opplysninger (Dokument 7:2 (2020–2021) jf. Innst. 499 S (2020–2021))</p> <p>1) Forslag fra A og SV:</p> <p><i>«Stortinget mener Forsvarsdepartementets håndtering av saken under statsråd Ine Eriksen Søreides ledelse var sterkt kritikkverdig.»</i></p>	31.5. 2021	Nedstemt med 46 mot 41 stemmer.

⁹ Av smittevern hensyn under koronapandemien praktiserte Stortinget en ordning med et redusert antall representanter til stede ved møtestart og til votering.

Forslag	Dato	Votum
<p>2) Innstillingens tilråding romertall II, fremmet av A, Sp, SV, MDG og Rødt:</p> <p><i>«Stortinget finner det kritikkverdig at Forsvarsdepartementet v/forsvarsminister Frank Bakke-Jensen holder sammendraget av EOS-utvalgets rapport hemmelig.»</i></p> <p>I forbindelse med behandlingen av sak om regjeringsapparatets håndtering av habilitetsregelverk våren 2024, jf. Innst. 215 S (2023–2024), ble det fremmet to kritikkforslag rettet mot den da avgåtte regjeringen Solberg. Forslagene ble vedtatt. De to kritikkforslagene var:</p> <p>1) Innstillingen tilråding romertall II (samlet komité):</p> <p><i>Stortinget finner det kritikkverdig at regjeringen Solberg hadde mangelfulle rutiner for å forhindre brudd på habilitetsregelverket.</i></p> <p>2) Innstillingen tilråding romertall V (samlet komité):</p> <p><i>«Stortinget mener det er sterkt kritikkverdig at Erna Solberg i sin tid som statsminister var inhabil i flere saker behandlet av hennes regjering.»</i></p>	<p>5.3.2024</p>	<p>Nedstemt med 45 mot 42 stemmer.</p> <p>Enstemmig vedtatt.</p> <p>Enstemmig vedtatt.</p>
<p>Jonas Gahr Støre (A og Sp) 14.10.2021–d.d.</p>		
<p>Syv kritikkforslag.</p> <p>H og V fremmet et kritikkvedtak mot justisminister Emilie Enger Mehl i forbindelse med sak om regjeringens håndtering av krigen i Ukraina, jf. Innst. 234 S (2022–2023):</p> <p><i>«Stortinget mener det er sterkt kritikkverdig at justis- og beredskapsminister Emilie Mehl ga et villedende svar til Stortinget om regjeringens behandling av anmodningene om medisinsk evakuering av skadede soldater fra Ukraina.»</i></p>	<p>24.4.2023</p>	<p>Nedstemt med 72 mot 29 stemmer.</p>

Det ble fremmet til sammen syv kritikkforslag ved behandlingen av sak om regjeringsapparatets håndtering av habilitetsregelverk våren 2024, jf. Innst. 215 S (2023–2024). To av forslagene gjaldt regjeringen Solberg. Fem av forslagene var rettet mot regjeringen Støre og medlemmer av den. Det ble også fremmet et mistillitsforslag under behandlingen av saken – se egen tabell. De fem kritikkforslagene var:

1) Forslag fra H, FrP og V:

«Stortinget mener det er sterkt kritikkverdig at tidligere utenriksminister Anniken Huitfeldt i sin tid som utenriksminister var inhabil i flere saker.»

2) Forslag fra H og FrP:

«Stortinget mener det er sterkt kritikkverdig at arbeids- og inkluderingsminister Tonje Brenna i sin tid som kunnskapsminister var inhabil i behandlingen av flere saker.»

3) Innstillingen tilråding romertall I (samlet komité):

«Stortinget finner det kritikkverdig at regjeringen Støre har hatt mangelfulle rutiner for å forhindre brudd på habilitetsregelverket.»

4) Innstillingen tilråding romertall III (A, Sp, SV, R, V og MDG):

«Stortinget mener det er kritikkverdig at arbeids- og inkluderingsminister Tonje Brenna i sin tid som kunnskapsminister var inhabil ved tildelingen av støtte til Raftostiftelsen, Wergelandsenteret og Utøya AS, og ved utnevnelsen av Frode Elgesem som styremedlem i Wergelandsenteret.»

5) Innstillingen tilråding romertall IV (A, Sp, SV, R og MDG):

«Stortinget mener det er kritikkverdig at tidligere utenriksminister Anniken Huitfeldt i sin tid som utenriksminister var inhabil i flere saker.»

5.3.2024

Nedstemt med 61 mot 40 stemmer.

Nedstemt med 63 mot 38 stemmer.

Enstemmig vedtatt.

Enstemmig vedtatt.

Enstemmig vedtatt.

Høyre, Fremskrittspartiet og Venstre fremmet forslag til kritikkvedtak mot da avgåtte statsråd Sandra Borch våren 2024 i forbindelse med saken om Statskog SFs kjøp av Meraker Brug, jf. Innst. 315 S (2023–2024). Forslaget lød:

«Stortinget finner det kritikkverdig at tidligere statsråd Sandra Borch ikke informerte Stortinget på tilstrekkelig vis da saken om kjøpet av Meraker Brug ble behandlet i Stortinget, og mener Stortinget på den bakgrunn kan ha fattet et vedtak i strid med bevilgningsreglementet og lov om Statens pensjonsfond.»

28.5.2024

Nedstemt med 60 mot
40 stemmer.

Partibetegnelse

- A: Arbeiderpartiet
- ALP: Anders Langes Parti (fra 1977 FrP)
- B: Bondepartiet (fra 1959 Sp)
- FrP: Fremskrittspartiet
- H: Høyre
- KrF: Kristelig Folkeparti
- MDG: Miljøpartiet De Grønne
- NKP: Norges Kommunistiske Parti
- RV: Rød Valgallianse
- R: Rødt
- SF: Sosialistisk Folkeparti (inngikk først i SVf, deretter i SV, opphørte som parti i 1976)
- Sp: Senterpartiet
- SV: Sosialistisk Venstreparti
- SVf: Sosialistisk Valgforbund (sosialistisk allianse dannet før stortingsvalget i 1973. NKP trakk seg ut i 1975, mens SF inngikk i alliansen.)
- V: Venstre

Kilder

Hovedregister til Stortingsforhandlinger.

Sejersted, Fredrik: *Kontroll og konstitusjon*. Oslo 2002.

Stavang, Per: *Storting og regjering. Om instruksar frå Stortinget til regjeringa*. Bergen 1999.

Store norske leksikon.

Stortingets nettsted www.stortinget.no.

Regjeringens nettsted www.regjeringen.no

Stortingets saksarkiv, Saksbok 1-3 M Mistillit og kabinettsspørsmål (1945–1984/85), Saksbok 19-3 Regjeringen (1985/86–2004/2005).

Stortingets utredningsseksjon yter faglig bistand til representanter, partigrupper og komiteer i Stortinget basert på spørsmål fra den enkelte oppdragsgiver.

Seksjonen publiserer også egeninitierte notater som gjøres allment tilgjengelig. Enkelte av notatene er utarbeidet av eksterne fagpersoner og forskningsmiljøer på oppdrag fra Stortingets utredningsseksjon.

Siste utgivelser:

- 01/24 Arrestasjon og integrasjon – Rettferdig rettergang som avslagsgrunn for europeisk arrestordre
- 01/23 Omgjøring avugyldige konsesjoner – Særlig om betydningen av konsesjonærens innrettelse
- 02/22 Regjeringens opplysningsplikt overfor Stortinget. Særlig om regjeringens plikt til å gi Stortinget «nødvendige» opplysninger om EØS-rett ved fremleggelsen av lovsaker
- 01/22 Domstolsprøving i klima- og miljø saker - Om betydningen av Stortingets involvering
- 02/21 Innsatsfordelingsforordningen - om gjennomføring i norsk rett og privates søksmålsadgang
- 01/21 EØS-rettslige krav til miljøtilstanden i kystvann. Om vanddirektivets betydning for fiskeoppdrett i sjø
- 01/20 Det arktiske parlamentarikersamarbeidet
- 02/19 Fra Brussel til Bastøy. Om EØS-rettens krav til den nasjonale strafferetten
- 01/19 Om representantforslag i Stortinget
- 04/18 Om «krig» i Grunnloven § 26
- 03/18 Grenseløse helsetjenester
- 02/18 Internasjonal investeringsrett. En innføring i rettssystemet og en analyse av voldgiftspraksis fra 2016
- 01/18 Mistillitsforslag, kabinettsspørsmål og kritikkforslag – en oversikt
- 03/17 Om Norges tilknytning til EUs finansbyråer
- 02/17 Fengselsstraff på livstid
- 01/17 Norske myndigheters fullbyrdelse av en europeisk arrestordre
- 02/16 Gjemt, men ikke glemt. Avveining mellom personvern og informasjonsfrihet ved avindeksering av lovlig publiserte personopplysninger
- 01/16 Regjeringskonferansene: Utenfor Stortingets rekkevidde?
- 03/15 Innføring av nye, kostbare legemidler og metoder – systemer i utvalgte land
- 02/15 Støtteordninger og skattefordeler for barnefamilier – dagens regelverk og historisk utvikling
- 01/15 Om den EØS-rettslige adgangen til å kjøpekraftsjustere trygdeytelser
- 02/14 Konsesjonssystemet for markedsplasser for finansielle instrumenter
- 01/14 Mistillitsforslag, kabinettsspørsmål og kritikkforslag – en oversikt
- 06/13 Om stortingsforlik
- 05/13 Dokumentinnsyn hos EU-kommisjonen og EFTAs overvåkningsorgan
- 04/13 Statistikk om Stortinget
- 03/13 Endringer i Stortingets forretningsorden 1945–2013
- 02/13 Stemmerettsjubileet 2013: Kampen for kvinners stemmerett
- 01/13 Lokale tilknytningskrav og EØS-avtalens regler om de fire friheter
- 04/12 Uavhengige finanspolitiske råd i andre land – relevans for Norge?
- 03/12 Bruker Norge mye eller lite til helseformål sammenlignet med andre land?
- 02/12 EØS-avtalens statsstøtteregler – muligheten til å benytte skatte- og avgiftsregler som miljøpolitisk virkemiddel
- 01/12 Bevissspørsmål ved EU-domstolens prøving av proporsjonalitetsprinsippet
- 04/11 Kravet om et grenseoverskridende element
- 03/11 Økonomiske og administrative lovgivningshensyn i EØS-retten – nasjonale myndigheters handlefrihet på det indre marked
- 02/11 Norges nordlige og arktiske ressurser
- 01/11 Anna Rogstad – første kvinne på Stortinget i 1911
- 03/10 Grunnloven § 93 og unntaket for «lite inngripende» myndighetsoverføring
- 02/10 Mistillitsforslag og kabinettsspørsmål – en oversikt
- 01/10 Norske bruksreguleringer og EØS-retten: hindrer EØS-avtalen det norske forbudet mot bruk av vannscooter?

ISSN 1890-2545 (ELEKTRONISK UTG.)
ISBN 978-82-8196-207-1 (ELEKTRONISK UTG.)
ISSN 1890-2537 (TRYKT UTG.)
ISBN 978-82-8196-206-4 (TRYKT UTG.)

