



# NORGES HØYESTERETT

## D O M

avsagt 20. september 2024 av Høyesterett i avdeling med

dommer Henrik Bull  
dommer Espen Bergh  
dommer Cecilie Østensen Berglund  
dommer Erik Thyness  
dommer Are Stenvik

**HR-2024-1673-A, (sak nr. 24-083800STR-HRET)**  
Anke over Eidsivating lagmannsretts dom 16. april 2024

A

(advokat Frode Sulland)

mot

Påtalemyndigheten

(statsadvokat Anne Christine Stoltz  
Wennersten)

## S T E M M E G I V N I N G

(1) Dommer **Østensen Berglund:**

**Sakens spørsmål og bakgrunn**

- (2) Saken gjelder straffutmåling etter voldtekt til seksuell omgang av en som var ute av stand til å motsette seg handlingen på grunn av overrumpling, jf. straffeloven § 291 bokstav b.
- (3) A ble i april 2022 tiltalt for overtredelse av nevnte bestemmelse. Subsidiært var det tatt ut tiltale for overtredelse av straffeloven § 297 om seksuell handling uten samtykke. Grunnlaget for tiltalen var:
- «Søndag 3. oktober 2021 ca. kl 02.20 i Storgata 6 i Ullensaker, på utestedet 'Hydranten', førte han en eller flere fingre inn i skjeden til B. B var ute av stand til å gjøre motstand fordi det skjedde så raskt og uventet at hun ikke rakk å reagere.»
- (4) Ved Romerike og Glåmdal tingretts dom 25. november 2022 ble A dømt for voldtekt etter straffeloven § 291 bokstav b. Straffen ble satt til fengsel i 2 år og 10 måneder. Fornærmede ble tilkjent en oppreisningserstatning på 150 000 kroner.
- (5) A anket dommen. Eidsivating lagmannsrett avsa 26. mai 2023 dom der han ble dømt etter det subsidiære grunnlaget i tiltalen, overtredelse av straffeloven § 297. Straffen ble satt til fengsel i 120 dager, og oppreisningsbeløpet til 80 000 kroner.
- (6) Påtalemyndigheten anket til Høyesterett, som under dissens 3 mot 2 avsa slik dom 21. november 2023:
- «Lagmannsretten sin dom vert oppheva.»
- (7) Høyesteretts flertall la til grunn at overrumplingstilfeller der den seksuelle omgangen kommer så brått og uventet at fornærmede reelt sett ikke rekker å reagere, omfattes av straffeloven § 291 bokstav b. Frivillig fysisk kontakt mellom to personer åpner etter flertallets syn ikke for at den ene kan overrumple den andre med mer inngripende seksuelle handlinger som vedkommende da er ute av stand til å motsette seg. Mindretallet sluttet seg til at § 291 bokstav b omfatter overrumplingstilfelle, men hadde et annet syn på betydningen av den forutgående fysiske kontakten.
- (8) Lagmannsrettens dom ble opphevet fordi lagmannsretten ikke hadde vurdert om tiltalte handlet så raskt at den fornærmede var ute av stand til å motsette seg handlingen.
- (9) Ved den nye behandlingen av saken fant flertallet i Eidsivating lagmannsrett at vilkårene etter straffeloven § 291 bokstav b var oppfylt. Én meddommer stemte for at A skulle dømmes for grovt uaktsom voldtekt. Dommen, som ble avsagt 16. april 2024, hadde slik domsslutning:

- «1. A, født 00.00.1987, dømmes for overtredelse av straffeloven § 291 bokstav b til fengsel i 2 – to – år og 6 – seks – måneder. Utholdt varetekt kommer til fradrag med 3 – tre – dager.

2. A dømmes til å betale oppreisning til B med 150 000 – etthundreogfemtitten – kroner innen 2 – to – uker fra forkynnelse av dommen.
  3. A dømmes til å betale erstatning til B med 10 650 – titusensekshundreogfemti – kroner innen 2 – to – uker fra forkynnelse av dommen.»
- (10) A anket straffutmålingen til Høyesterett. Ved Høyesteretts ankeutvalgs beslutning 26. juni 2024 ble anken tillatt fremmet.
- (11) Under ankeforhandlingene for Høyesterett ble det avspilt et videoopptak fra den aktuelle kvelden.
- (12) Aktor la for Høyesterett ned påstand om at A skulle dømmes til fengsel i 2 år og 2 måneder. Forsvarer la på vegne av A ned påstand om at domfelte skulle anses på mildeste måte.

## **Mitt syn på saken**

### ***Innledning***

- (13) Straffeloven § 291 om voldtekt lyder:
- «Med fengsel inntil 10 år straffes den som
- a. skaffer seg seksuell omgang ved vold eller truende atferd,
  - b. har seksuell omgang med noen som er bevisstløs eller av andre grunner ute av stand til å motsette seg handlingen, eller
  - c. ved vold eller truende atferd får noen til å ha seksuell omgang med en annen, eller til å utføre handlinger som svarer til seksuell omgang med seg selv.»
- (14) Det er straffebudet i § 291 bokstav b, som rammer seksuell omgang med noen som er «ute av stand til å motsette seg handlingen», som er anvendt her. Den seksuelle omgangen består i at domfelte har ført sine fingre inn i skjeden til fornærmede.
- (15) Den konkrete hendelsen er beskrevet slik i lagmannsrettens dom:
- «Natt til søndag 3. oktober 2021 var tiltalte og fornærmede på utestedet Hydranten på Jessheim. De hadde begge drukket alkohol og var beruset. De kjente hverandre ikke fra før, men kom i kontakt på dansegulvet. De danset tett og på en måte som fornærmede selv beskrev som seksuell, med kroppskontakt og berøring. Både tiltalte og fornærmede deltok aktivt i dette. Etter at de hadde danset en stund, satte tiltalte seg på en barkrakk rett ved dansegulvet. Fornærmede fulgte etter ham bort dit. De vekslet noen ord, og det var god stemning. Fornærmede stod etter hvert plassert mellom tiltaltes ben, mens han satt på barkrakken. Tiltalte holdt fornærmede rundt livet og hun holdt på et tidspunkt rundt hans hals. Fornærmede fikk mobiltelefonen til tiltalte og la seg til på hans Snapchat, samtidig som tiltalte rettet på klærne hennes. Tiltalte la etter hvert høyrearmen sin på ryggen til fornærmede, og han hadde venstre hånd bak på hennes rygg/hofte. Kort tid etter tok tiltalte venstrehånda raskt inn under fornærmedes skjørt, og stakk en eller flere fingre opp i hennes vagina bakfra samtidig som han holdt rundt fornærmedes armer og overkropp. Hendelsen kom overraskende på fornærmede, som brått endret ansiktsuttrykk og tok et skritt tilbake. Tiltalte tok deretter

pekefingeren opp til, eller inn i, munnen og smilte til fornærmede. Hun gjorde et slags forsøk på å slå etter tiltalte, som avverget dette ved å ta tak rundt håndleddet hennes. Fornærmede hevet deretter kneet mot tiltalte, før hun snudde seg og gikk raskt bort til venninnene på en annen del av dansegulvet. Hun var opprørt og fortalte at en mann hadde tatt henne opp i skrittet og at hun ville ut derfra. ...»

- (16) Dette hendelsesforløpet fremgår også av videoopptaket som ble vist for Høyesterett.

***Nærmere om de rettslige utgangspunktene for straffenivået etter straffeloven § 291 bokstav b***

- (17) Bestemmelsene om seksuallovbrudd har vært revidert flere ganger de siste tiårene. Det er i ulike lovforarbeider, og da særlig i Prop. 97 L (2009–2010) *Endringer i straffeloven 1902 mv. (skjerping av straffen for drap, annen grov vold og seksuallovbrudd)* og Innst. 314 L (2009–2010), gitt føringer om straffenivået, blant annet om *normalstraffenivå*. Disse har domstolene fulgt opp. Enkelte av forarbeidsuttalelsene og Høyesteretts etterfølgende praksis har ført til debatt. Det er blant annet pekt på uforholdsmessige forskjeller i straff for ulike typer lovbrudd, og på at domstolene har fått for lite frihet til å tilpasse straffen til den konkrete straffverdigheten. Jeg viser her til Straffelovrådet i NOU 2022: 21 *Strafferettslig vern av den seksuelle selvbestemmelsesretten* side 207 følgende, hvor det er redegjort nærmere for dette.
- (18) Lovhistorikken og utviklingen i rettspraksis knyttet til *straffeloven § 291 bokstav b* er grundig drøftet i nyere avgjørelser fra Høyesterett, som HR-2022-2225-A og HR-2023-535-A. Jeg ser det derfor ikke som nødvendig å gå nærmere gjennom lovforarbeidene eller tidligere praksis, men nøyer meg med å vise til fremstillingene i de to avgjørelsene.
- (19) Før jeg går nærmere inn på avgjørelsene, nevner jeg at et normalstraffenivå ved innføring av fingre i skjeden ble etablert i Rt-2013-848. Saken gjaldt voldtekt til seksuell omgang av en kvinnelig taxisjåfør. Normalstraffenivået ble her satt til 3 år og 3 måneder. Det bærende for drøftelsen av straffverdigheten ved den seksuelle omgangen var *inntrengningen i kroppens hulrom*, jf. dommens avsnitt 18. Det ble lagt vekt på at lovgiver hadde forutsatt at det ikke skulle gå noe markert skille i straffenivå mellom voldtekt til samleie etter straffeloven § 292 og andre voldtekter, jf. avsnitt 11 og 12. Ved overtredelse av § 292 er det en minstestraft på 3 år og en normalstraff på 4 år. Den aktuelle saken var svært alvorlig, og straffen ble satt til 3 år og 6 måneder.
- (20) De generelle føringene er fulgt opp i senere rettspraksis, der det fremgår at straffen settes noe lavere når det ikke skjer en inntrengning, se for eksempel Rt-2015-943.
- (21) Blant avgjørelsene som relativt nylig er blitt avsagt av Høyesterett, har særlig HR-2022-2225-A interesse. I den saken var domfelte, som var en venn av fornærmede, blitt med henne hjem etter en kveld på byen. De la seg i samme seng for å sove. Hun hadde på forhånd gjort det klart at det ikke skulle skje noe seksuelt mellom dem, men våknet av at domfelte hadde minst én finger inne i hennes skjede. Handlingen ble da avbrutt.
- (22) I avsnitt 48 om normalstraffenivå uttalte Høyesterett:

«Gjennomgangen av forarbeidene og Høyesteretts praksis viser at et normalstraffenivå innebærer en standardisering av *utgangspunktet* for straffutmålingen. Det er ikke grunnlag for å trekke denne standardiseringen så langt at det må sees bort fra konkrete omstendigheter ved handlingen av betydning for forholdets straffverdighet. Selv om det tas utgangspunkt i et normalstraffenivå på fengsel i 3 år og 3 måneder for voldtekt ved innføring av fingre i fornærmedes skjede, må det altså foretas en konkret vurdering der det sees hen til blant annet varigheten og intensiteten av fingringen samt hvor skremmende overgrepet var.»

- (23) Høyesterett tok utgangspunkt i normalstraffenivået, men la så vekt på at det dreide seg om en kortvarig impulshandling, ung alder og at tiltalte hadde beklaget hendelsen, noe som hadde bidratt til å oppklare saken. Straffen ble satt til 2 år og 5 måneder.
- (24) I avsnitt 55 ga Høyesterett uttrykk for at lovgivers og Høyesteretts uttalelser om straffenivå ved denne type lovbrudd innebar at straffen ikke kunne settes ytterligere ned. Et mindretall stemte for en straff på 3 år.
- (25) HR-2023-535-A gjaldt en domfelt som hadde masturbert seg selv ved å holde hånden til en sovende kvinne rundt sin penis. Høyesterett la til grunn at forholdet lå i nedre sjikt av straffeloven § 291, ettersom det ikke hadde funnet sted noen berøring av fornærmedes kjønnsorgan eller andre intime steder på hennes kropp. Også her ble det tatt utgangspunkt i et normalstraffenivå på 3 år og 3 måneder. Straffen ble satt til 1 år og 6 måneder, før reduksjon med 2 måneder fordi det hadde gått lang tid siden den straffbare handlingen. I avsnitt 24 pekte Høyesterett på at straffverdighetsbetraktninger talte for å gå ytterligere ned, men at det vanskelig lot seg forene med lovforarbeidene.
- (26) *Oppsummert* ser jeg det slik at det foreligger to nye avgjørelser fra Høyesterett som grundig redegjør for straffenivået etter straffeloven § 291 bokstav b. I disse avgjørelsene er det tatt hensyn til domstolenes ansvar for å «nyansere, justere og utvikle straffenivået» over tid, jf. HR-2022-2225-A avsnitt 45. Det fremgår av begge dommene at domstolenes begrensede handlingsrom på feltet ble benyttet fullt ut. Den veiledningen som kan utledes fra disse sakene om straffenivået i saken her, må derfor få stor vekt.

### ***Betydningen av forholdet til straffeloven § 297***

- (27) Domfelte har anført at forholdet ligger i grenseområdet til straffeloven § 297 om seksuell handling uten samtykke, og dermed i nedre sjikt av straffeloven § 291 bokstav b. Det er videre pekt på at valg av subsumsjon har medført en uforholdsmessig streng straff for handlingen, og at forholdet ikke kan sammenliknes med tilfeller der fornærmede sover.
- (28) Jeg er enig i at grensedragningen mellom straffeloven § 291 bokstav b og straffeloven § 297 kan være vanskelig og by på bevismessige problemer, noe denne saken illustrerer. Høyesterett har imidlertid fastslått at handlinger av den karakter som saken her gjelder, faller inn under straffeloven § 291 bokstav b, med de konsekvenser det får for straffutmålingen, jf. HR-2023-2193-A. I avsnitt 36 pekte Høyesterett i denne forbindelse på at overrumplingen gjorde at en fornærmet som ellers ville satt seg til motverge, ikke fikk anledning til det, og at sammenhengen i regelverket derfor tilsa en slik lovtolkning. De svært ulike strafferammene i de to bestemmelsene ble ansett som et argument for denne lovtolkningen.

- (29) Høyesterett viste også til at Straffelovrådet i sin utredning, NOU 2022: 21, har lagt til grunn at overrumpling i form av inntrengning med fingre, fortsatt bør være omfattet av den mest alvorlige kategorien seksuallovbrudd, jf. avsnitt 33 og 34. I avsnitt 28 og 37 fremhevet Høyesterett videre at det ikke foreligger gode grunner til at en fornærmet som overrumples, skal ha dårligere vern enn en som sover, eller at det er mindre straffverdig. Etter min oppfatning er det heller ikke uttalelser i dommen som kan tyde på at flertallet mente at forholdet lå i nedre sjikt av bestemmelsen.
- (30) Jeg tilføyer at straffenivået etter § 291 bokstav b ligger høyt, mens straff etter § 297 og visse andre bestemmelser kan synes å ligge noe lavt. Jeg nøyer meg her med å vise til lagmannsrettens første dom i denne saken, der straffen for handlingen – som der ble subsumert under § 297 – ble satt til 120 dager. I HR-2023-473-A, som gjaldt straffeloven § 295 om misbruk av stilling for å skaffe seg seksuell omgang, var en taxisjåfør som hadde hatt seksuell omgang med en beruset passasjer idømt en såpass mild straff som fengsel i 7 måneder av lagmannsretten, uten at Høyesterett så grunn til å endre straffen. Det var imidlertid domfeltes anke, og påtalemyndigheten hadde ikke lagt ned påstand om skjerpet straff.

### ***Betydningen av forutgående kontakt***

- (31) Domfelte har anført at foranledningen – tett, seksualisert dans med berøring – må tillegges vekt ved straffutmålingen, slik at straffen kan settes noe ned. Jeg ser det ikke slik.
- (32) Jeg nøyer meg med å peke på at det fremgår klart av Ot.prp. nr. 22 (2008–2009) side 231 at «forutgående seksuell kontakt svært sjelden [bør] trekkes inn som noen formildende omstendighet i straffutmålingen».
- (33) Det er ikke nødvendig for meg å gå nærmere inn på hva som ligger i dette, ettersom forarbeidene så klart viser at selv om det skulle være forutgående seksuell kontakt, kan dette bare unntaksvis tillegges vekt. Høyesterett har i to saker sett hen til den forutgående kontakten, jf. Rt-2005-663 avsnitt 8–11 og Rt-2014-459 avsnitt 24 og 25, men her hadde de involverte umiddelbart forut for den straffbare handlingen hatt henholdsvis gjensidig oralsex og deltatt i trekantsex. En slik seksuell kontakt er åpenbart noe helt annet enn flørtende dansing med berøring som skjer på et utested.. Etter mitt syn underbygger avgjørelsene at listen for å legge vekt på forutgående hendelser er lagt høyt.

### ***Den konkrete straffutmålingen***

- (34) Ved utmålingen av den konkrete straffen tar jeg utgangspunkt i de to nyeste avgjørelsene fra Høyesterett, som jeg allerede har nevnt, og som drøfter straffenivået etter straffeloven § 297 bokstav b.
- (35) Etter mitt syn gir HR-2023-535-A lite veiledning, ettersom det i den saken ikke var tale om inntrengning i fornærmedes kjønnsorgan. Derimot er saken her langt på vei sammenliknbar med HR-2022-2225-A, der domfelte førte minst én finger inn i skjeden til en sovende kvinne. I den saken skulle de som venner dele seng, og kvinnen hadde funnet grunn til å gjøre det klart at hun ikke ønsket seksuell kontakt med domfelte. I vår sak hadde ikke fornærmede noen foranledning til å klargjøre dette, ettersom de to nettopp hadde møttes på

dansegulvet på et utested, hvor de fortsatt befant seg. Kontakten mellom dem hadde bestått i flørting og tett dans. Fornærmede ble fullstendig overrumplet. I begge tilfeller er det snakk om kortvarige impulshandlinger, avbrutt som følge av fornærmedes reaksjon. Det fremgår uttrykkelig av dommen fra 2022 i avsnitt 50 at det ikke var holdepunkter for at handlingen var planlagt. Domfelte forsøkte riktignok i den saken å snu fornærmede mot seg igjen da hun trakk seg unna. I saken her løftet imidlertid domfelte pekefingeren mot, eller inn i munnen, mens han smilte etter at han hadde hatt fingrene inne i fornærmedes skjede, og det til tross for at hun da hadde revet seg løs fra ham. Videre hadde domfelte i 2022-dommen gitt uttrykk for anger, noe domfelte i vår sak ikke har gjort. Først ved andre gangs behandling i lagmannsretten erkjente han de faktiske forholdene, men han mente at det var lagt opp til videre seksuell kontakt. Det fant lagmannsretten klart å kunne se bort fra.

- (36) Mens handlingen i 2022-saken fant sted hjemme hos fornærmede, skjedde handlingen i saken her på et offentlig sted. Jeg kan ikke se at dette skillet bør tillegges særlig vekt. Mens en hendelse i hjemmet kan innebære frykt for at overgrepet skal utvikle seg, har en handling i offentligheten andre negative sider, som frykten for at noen kan ha observert handlingen eller gjort opptak av den, samt at informasjon om hendelsen lettere spres til en større gruppe mennesker. Hva som oppfattes som mest belastende, vil være både person- og situasjonsbetinget. Jeg tilføyer at det ikke er opplysninger i saken fra 2022 som tilsier at fornærmede fryktet ytterligere overgrep. Etter å ha trukket seg unna sov hun videre sammen med domfelte.
- (37) Utgangspunktet for straffutmålingen er et normalstraffenivå på 3 år og 3 måneder. Gitt den alvorlige krenkelsen av fornærmedes rett til seksuell selvbestemmelse kan jeg ikke se at det er grunnlag for å utmåle en annen straff i denne saken enn hva som ble utmålt i HR-2022-2225-A, fengsel i 2 år og 5 måneder.
- (38) Det bør imidlertid tas hensyn til at saksbehandlingen har tatt noe tid, ettersom saken har vært til behandling i Høyesterett to ganger. Et passende fradrag vil være 2 måneder, jf. blant annet HR-2024-1201-A avsnitt 36.
- (39) Straffen bør derfor settes til fengsel i 2 år og 3 måneder.
- (40) Jeg stemmer for denne

#### D O M :

I lagmannsrettens dom, domsslutningen punkt 1, gjøres den endring at straffen settes til fengsel i 2 – to – år og 3 – tre – måneder.

- (41) Dommer **Stenvik:**

#### **Dissens**

- (42) Jeg mener at det bør fastsettes en kortere fengselsstraff enn førstvoterende går inn for.
- (43) Jeg slutter meg til førstvoterendes redegjørelse for rettstilstanden, og jeg er enig i at dommene HR-2022-2225-A og HR-2023-535-A er sentrale for straffutmålingen i en sak

som denne. Jeg er imidlertid ikke enig i at vår sak kan likestilles med HR-2022-2225-A med hensyn til straffverdighet.

- (44) Avgjørende for mitt syn er at den voldtekten som A er domfelt for – selv om den er sterkt klanderverdig og kvalifiserer for en lengre fengselsstraff – ligger helt i det nedre sjiktet av seksuallovbrudd som omfattes av straffeloven § 291, i grenseområdet mot seksuelle handlinger uten samtykke etter § 297, hvor strafferammen er fengsel i inntil 1 år. Grensen mellom de to bestemmelsene er ikke skarp, og små variasjoner i hendelsesforløpet kan avgjøre hvilket straffebud som kommer til anvendelse. Hvis tiltalte hadde gått litt saktere frem, slik at fornærmede hadde rukket å gi uttrykk for et «nei», og tiltalte hadde ignorert protesten og fullbyrdet den seksuelle omgangen uten bruk av trusler eller vold, ville han vært å dømme etter det mildere straffebudet.
- (45) Samtidig er det ikke gitt at straffverdigheten er høyere for overgrep i nedre sjikt av straffeloven § 291, enn for de groveste tilfellene som rammes av § 297. Det er ikke opplagt at den som handler så raskt at fornærmede ikke rekker å reagere, alltid skal bedømmes strengere enn den som går saktere frem og overser fornærmedes protester. Jeg nevner i denne sammenheng at Straffelovrådet har gitt uttrykk for at seksuell omgang med noen som formidler at de ikke ønsker å ta del i handlingen, kan være like straffverdige som seksuell omgang med noen som er ute av stand til å motsette seg den, jf. NOU 2022: 21 *Strafferettslig vern av den seksuelle selvbestemmelsesretten* punkt 27.4.3.
- (46) Jeg peker også på at brudd på straffeloven § 295 om misbruk av stilling, avhengighetsforhold mv. til å skaffe seg seksuell omgang straffes mindre strengt enn overtredelser i det nedre sjiktet av § 291, selv om de kan være klart mer straffverdige. Dommen HR-2023-473-A, hvor Høyesterett ikke fant grunn til å endre straffen på fengsel i 7 måneder samt rettighetstap, er et eksempel på dette.
- (47) Selv om man med dagens rettstilstand ikke kommer utenom at det har stor betydning for reaksjonsfastsettelsen hvilket straffebud et forhold omfattes av, tilsier strafferettslige likhetsbetraktninger at man bør unngå et markert sprang i straffenivå mellom de groveste bruddene på straffeloven § 295 og § 297 og krenkelser i nedre sjikt av § 291. Jeg finner støtte i HR-2023-535-A for at man i de sistnevnte tilfellene – herunder i en sak som vår – kan ta utgangspunkt i en straff på fengsel i 1 år og 6 måneder. Saksforholdene er riktignok ikke direkte sammenlignbare, blant annet fordi krenkelsen i HR-2023-535-A ikke omfattet inntrengning i fornærmedes skjede. De har imidlertid til felles at de – av ulike grunner – ligger helt i nedre sjikt av § 291, nær grensen mot § 297. En straff på fengsel i 1 år og 6 måneder for voldtekter i grenseområdet mot den mildere bestemmelsen gir etter min mening best sammenheng i lovverket.
- (48) Jeg understreker at min vurdering tar sikte på den konkrete situasjonen i vår sak, hvor domfelte gikk for fort frem og klart over grensen for det akseptable i en intim situasjon. Den gjelder ikke overrumplingsvoldtekter generelt, som kan variere mye i grovhet. Som det fremgår av Høyesteretts første dom i denne saken, HR-2023-2193-A avsnitt 21, er bakgrunnen for at seksuell omgang med personer som er ute av stand til å motsette seg handlingen, defineres som voldtekt, at slike lovbrudd *kan* være like alvorlige som mer typiske voldtekter. Det er nærliggende å tenke på tilfeller hvor overraskelsen er planlagt, særlig skremmende eller rammer en spesielt sårbar person. I så fall befinner man seg ikke i grenseområdet mot straffeloven § 297, og en strengere reaksjon vil være berettiget.



- (49) Jeg er enig med førstvoterende i at straffen bør reduseres med 2 måneder på grunn av den tiden som har gått siden den straffbare handlingen fant sted, jf. straffeloven § 78 bokstav e. Andre formildende eller skjerpende omstendigheter foreligger ikke.
- (50) Jeg stemmer etter dette for at straffen settes til fengsel i 1 år og 4 måneder.
- (51) Dommer **Thyness:** Jeg er i det vesentlige og i resultatet enig med førstvoterende, dommer Østensen Berglund.
- (52) Dommer **Bergh:** Likeså.
- (53) Dommer **Bull:** Likeså.
- (54) Etter stemmegivningen avsa Høyesterett denne

D O M :

I lagmannsrettens dom, domsslutningen punkt 1, gjøres den endring at straffen settes til fengsel i 2 – to – år og 3 – tre – måneder.